

## 13 GRZ 05

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

### Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van X

en

Partij B: WA-verzekeraar van een motorrijtuig, bestuurd door Y

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

### Feitelijke gegevens

In 2012 heeft op een parkeerplaats van een voetbalclub te Bussum een ongeval plaatsgevonden. Hierbij waren het kind X (ten tijde van het ongeval 6 jaar oud) als voetganger en Y als bestuurder van een auto betrokken. X stapte na het parkeren van de auto van zijn ouders uit en rende richting het voetbalveld. X is hierbij op de parkeerplaats uitgedegen en ten val gekomen. Terwijl X op de grond lag is het voertuig van Y het parkeerterrein opgereden en is met zijn achterwielen over de benen van X gereden.

### Stellingname van partijen

Partij A stelt dat er geen beroep gedaan kan worden op overmacht. Het ongeval vond overdag plaats. De verzekerde van partij B reed stapvoets op het parkeerterrein. Ondanks deze beperkte snelheid kon Y zijn auto niet op tijd tot stilstand brengen om een aanrijding te voorkomen. Hierdoor heeft Y onvoldoende geanticipeerd op de aanwezigheid van een kind in het verkeer. Partij A stelt dat er onder dergelijke omstandigheden geen beroep op overmacht gedaan kan worden en meent aanspraak te kunnen maken op vergoeding van 60% van de medische kosten.

Partij B stelt dat haar verzekerde geen enkel verwijt gemaakt kan worden en dat het ongeval alleen te wijten is aan een door de zwakke verkeersdeelnemer gemaakte fout. Verzekerde reed stapvoets de bocht om, waar geparkeerde auto's stonden. X lag op dat moment al op de grond en was niet zichtbaar voor Y. Van een automobilist kan in redelijkheid niet verwacht worden dat er rekening gehouden wordt met kinderen die in de bocht op de grond liggen. Partij B meent geen medische kosten aan partij A te hoeven vergoeden.

### Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Om als automobilist een beroep op overmacht te kunnen doen, dient het ongeval alleen te wijten te zijn aan een fout van de zwakkere verkeersdeelnemer. De commissie is van oordeel dat stapvoets rijden niet altijd voldoende is om overmacht aannemelijk te maken. Er dient naar de omstandigheden van het geval gekeken te worden. Uit de overgelegde stukken, de verklaringen en het beschikbare fotomateriaal blijkt dat het ongeval midden op de dag heeft



plaatsgevonden. Er waren geen zichtbelemmerende weersomstandigheden. De auto nam een nauwe, onoverzichtelijk bocht terwijl deze de parkeerplaats van de voetbalclub opreed. De automobilist hield bij het inrijden van de parkeerplaats onvoldoende rechts en merkte X, die al op de grond lag, niet op. Het betrof hier een volle parkeerplaats van een voetbalclub op een woensdagmiddag. Op dat moment kan verwacht worden dat er zich ondermeer kinderen op deze parkeerplaats bevinden die zich onverwacht kunnen gedragen. Dat een klein kind hierbij ten val komt is niet een zo ongewoon evenement dat de automobilist hier in deze situatie op geen enkele wijze rekening mee kan houden.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B 60% van de medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 26 november 2013 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. E.B.M. Denters, mw. mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes  
voorzitter

mw. mr. M. Beugel  
secretaris