



17 GRZ 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van partij X

en

Partij B: WA-verzekeraar van een personenauto bestuurd door partij Y

Feitelijke gegevens

In november 2014 omstreeks 18.40 uur vond een ongeval plaats. Partij X zat achterop de fiets bij haar vriend, partij Z. Partij Y reed op dat moment met zijn voertuig op de straat. Partij Z stak de straat vanaf links over en is door de automobilist aangereden. Zowel partij Z (fietser) als partij X (achteropzittende fietser) zijn als gevolg van dit ongeval zeer zwaar gewond geraakt. Er is van het ongeval een Verkeersongevallen Analyse opgemaakt met daarin verklaringen van betrokkenen en diverse getuigen. Een verklaring van partij X is niet beschikbaar nu zij als gevolg van het door haar opgelopen letsel niet in staat is een verklaring af te leggen.

Stellingname van partijen

Partij A is van mening dat hun verzekerde geen verkeersfout heeft gemaakt. Partij A voert daartoe aan dat partij X immers achterop de fiets zat. Zij heeft daarom geen verkeersfout gemaakt. Partij A is van mening dat de bestuurder van de fiets wel een verkeersfout heeft gemaakt maar dat de achteropzittende fietser, de passagier op diens fiets, daarentegen geen verkeersfout heeft gemaakt. De bestuurder van de fiets heeft geen voorrang verleend. Daar heeft zij als passagier geen invloed op gehad. Partij B moet daarom 100% van de schade te vergoeden.

Partij B meent dat het ongeval is ontstaan door verkeersfouten van beide partijen. Partij Z zou onder invloed van drugs zijn geweest. Net als het meerijden met een dronken bestuurder valt het achterop de fiets stappen bij een persoon onder invloed van drugs als een verkeersfout aan te merken van de achteropzittende fietser, partij X. Partij B is dan ook slechts gehouden om 40% van de schade te vergoeden.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen. Het ligt in de ratio van het convenant om de schade van partij X conform dit convenant af te wikkelen, ook al neemt zij zelf als achteropzittende fietser niet actief deel aan het verkeer.

Partijen zijn het eens over de feiten en toedracht, behalve over de vraag of er sprake was van drugsgebruik bij partij Z. Partij B stelt dat partij Z onder invloed was ten tijde van het ongeval. Hij zou een of meer joints gerookt hebben. Partij Z zelf ontkent dit in zijn verklaring.

Om te kunnen spreken van een mogelijke verkeersfout van partij X dient aangetoond te worden dat partij Z onder invloed was van drugs ten tijde van het ongeval, waardoor hij niet of onvoldoende in staat was om aan het verkeer deel te nemen. Ook dient aangetoond te



worden dat partij X hiervan op de hoogte was voordat zij bij hem achterop de fiets stapte, en dat zij daarvan had moeten afzien.

De commissie stelt vast dat de overgelegde stukken geen uitsluitel gegeven over het eventuele drugsgebruik. Er is hiervoor geen bewijs, er zijn enkel aannames. Op basis van de feiten en overgelegde informatie stelt de commissie vast dat niet bewezen kan worden dat partij Z onder invloed was van drugs ten tijde van het ongeval. Daaruit volgt dat niet kan worden aangetoond dat partij X een verkeersfout heeft gemaakt door bij hem achterop de fiets te stappen. Aan de vraag of in deze of vergelijkbare situaties daarom sprake is van een verkeersfout van een achteropzittende fietser komt de commissie dan ook in dit geval niet toe. Dit omvat tevens het antwoord op de vraag of, ook als wel bewezen zou kunnen worden dat partij Z onder invloed van drugs was ten tijde van het ongeval, partij X daarvan op de hoogte was en daarom had moeten afzien van meerijden. Het staat ook om die reden niet vast of en dat zij een verkeersfout heeft gemaakt. De verkeersfout is in deze zaak begaan door partij Z, niet door partij X.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 9 juni 2017 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. P.P.H. Lems, mr. J. Boer en mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

prof. mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris