

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

### **Partijen**

Partij A; zorgverzekeraar van de bestuurder van een fiets;

en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een vrachtwagen, voorzien van een meer-assige aanhangwagen, WA verzekerd;

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### **Feitelijke gegevens**

De verzekerde van partij A reed op een fiets buiten de bebouwde kom. De verzekerde van partij B naderde van de achterzijde met diens vrachtwagen voorzien van aanhangwagen op dezelfde weg de verzekerde van partij A. De verzekerde van partij B wilde de verzekerde van partij A inhalen. Tijdens deze manoeuvre is de verzekerde van partij A met de wielen van zijn fiets in de richel tussen het bitumen en de grasbetonklinkers aan de rechterzijde van de weg geraakt. Hierdoor begon de fietser, verzekerde van partij A, te slingeren, waarna deze ten val kwam tussen het gedeelte van de vrachtwagen en de aanhangwagen van de verzekerde van partij B. De verzekerde van partij A is vervolgens overreden door de aanhangwagen.

### **Stellingname van partijen**

Partij A heeft een regresvordering ingediend bij partij B voor de gemaakte ziektekosten. Partij A is van mening dat er geen sprake is van overmacht en enkel de verzekerde van partij B heeft bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval, waardoor conform artikel 3 van het convenant 100% van de vordering betaald dient te worden.

Partij B meent dat er sprake is van een ongeval dat te wijten is aan de fouten van beide betrokken partijen, waarbij de fietser als zwakke verkeersdeelnemer op het moment van het plaatsvinden van het ongeval de leeftijd van 14 jaar of ouder had, en dat zij dus slechts 40% van de vordering hoeft te betalen. De fout van de fietser zou daaruit bestaan, dat deze tijdens de inhaalmanoeuvre naar rechts heeft gestuurd, waardoor hij in een groef tussen de eigenlijke rijbaan en de bermverharding terecht kwam.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft van de ongevalsituatie een beeld gekregen door de VerkeersOngevalseAnalyse van het voorval en middels een proces-verbaal ter zake van de politie.

De commissie stelt dat in artikel 10 van het onderhavige convenant, het begrip 'fout' wordt gedefinieerd als een gedraging in strijd met de verkeersnormen. Gezien de feitelijke situatie ter plaatse van het ongeval (waaronder begrepen de aard van het wegdek en de breedte van de weg) is het oordeel van de commissie dat de verzekerde van partij B een verkeersnorm heeft overtreden door met een vrachtwagen voorzien van aanhangwagen de verzekerde fietser van partij A in te halen. Door tijdens deze inhaalmanoeuvre naar rechts uit te wijken, heeft de fietser geen verkeersnorm overtreden. Dit uitwijken naar rechts hindert ander verkeer immers niet direct. Ook is de fietser uitgeweken omdat de chauffeur van de vrachtwagen besloot de fietser op dat moment en op die plaats in te halen. Op zichzelf bezien heeft deze uitwijkmanoeuvre niet oorzakelijk bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval; daarvan was eerst sprake op het moment dat de fietser vervolgens ongelukkig ten val kwam door de feitelijke situatie van het wegdek en de afgrenzing daarvan met grasbetonklinkers. Naar het oordeel van de commissie is aan de zijde van de fietser geen sprake van een gevaarlijke wijze van fietsen, en evenmin sprake van gevaarzettend gedrag bij de uitwijkmanoeuvre. Niet, althans onvoldoende, is gebleken dat op het moment van het uitwijken een ongeval als het onderhavige redelijkerwijs voorzienbaar was. Het vervolgens, na uitwijken tengevolge

van de inhaalmanoeuvre, ten val komen van de fietser door de feitelijke stand van wegdek en afgrenzing daarvan wordt door de commissie gezien als een ongelukkige samenloop van omstandigheden.

De commissie concludeert daarom dat het ongeval in het licht van de toepassing van het onderhavige convenant enkel te wijten is aan een door de bestuurder van het betrokken motorrijtuig begane fout.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de regresvordering dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 20 november 2008 door mr. J. de Boer, mr. K.H. Faase en mr. J.G.J. Rinkes, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van drs. J.A. Schaffers, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes  
voorzitter

drs. J.A. Schaffers  
secretaris