



### 13 GRZ 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

#### **Partijen**

Partij A: zorgverzekeraar van X

en

Partij B: WA-verzekeraar van een motorrijtuig bestuurd door Y.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

#### **Feitelijke gegevens**

In juli 2012 heeft in Drachten een ongeval plaatsgevonden. Hierbij waren X als fietser op een E-Bike en Y als bestuurder van een auto betrokken. X fietste op het fietspad toen hij linksaf sloeg en hierbij in aanraking kwam met de auto bestuurd door Y die hem zojuist passeerde. Blijkens de verklaring van Y en ondersteund door de verklaring van een onafhankelijke getuige sloeg X op dat moment plotseling, zonder uit te kijken en dit op enigerlei wijze kenbaar te maken, linksaf. X is bij deze manoeuvre in aanraking gekomen met de rechtervoor/zijkant van de auto van Y en heeft hierdoor letsel opgelopen. X heeft verklaard uitgekeken te hebben voordat hij afsloeg maar de auto van Y niet gezien te hebben.

#### **Stellingname van partijen**

Partij A stelt dat er geen beroep gedaan kan worden op overmacht. Het ongeval vond overdag plaatsvond (12.30 uur). Het ongeval vond plaats op een overzichtelijke weg en aan beide kanten van de weg is een rood gemarkeerd fietspad. Tijdens het oversteken naar de school van zijn kleinzoon wordt verzekerde door een auto geraakt. Partij A stelt dat er onder dergelijke omstandigheden geen beroep op overmacht gedaan kan worden en meent aanspraak te kunnen maken op vergoeding van 40% van de medische kosten.

Partij B stelt dat haar verzekerde geen enkel verwijt gemaakt kan worden en dat het ongeval alleen te wijten is aan een door de zwakke verkeersdeelnemer gemaakte fout. Verzekerde reed naar schatting 30 tot 40 km/pu waar de maximumsnelheid 50 km/pu bedroeg. Hij hoefde bij het passeren van een rechts naast hem op een fiets rijdende volwassen persoon, niet te verwachten dan dat deze plotseling en zonder enige aanleiding en dit door het geven van enig teken naar links zou gaan. Dit al helemaal niet omdat er geen weg naar links was. Partij A meent geen medische kosten aan partij B te hoeven vergoeden.

#### **Overwegingen van de commissie**

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Uit de stukken en het beeldmateriaal maakt de commissie op dat de betreffende weg een duidelijk overzichtelijke weg is waar zich aan beide kanten van de weg een met rood gemarkeerd fietspad bevindt, door een onderbroken witte streep gescheiden van de



hoofdrijbaan. X reed op dat fietspad en werd gepasseerd door de auto van Y toen hij plotseling linksaf sloeg. Uit het schadebeeld van de auto (de schade bevindt zich volgens het aanrijdingsformulier rechtsvoor aan de zijkant van de auto van Y) kan opgemaakt worden dat de auto X al passeerde. Y reed – aldus staat vast – op dat moment minder hard dan de toegestane snelheid.

Op het moment dat een fietser zich op een door kleuren en een onderbroken witte markering op het wegdek van de hoofdrijbaan gescheiden fietspad bevindt en een achteropkomende auto deze fietser al deels gepasseerd is, hoeft een automobilist niet (meer) te verwachten dat de fietser plotseling, zonder enige aanwijzing, linksaf slaat. Het betrof hier een volwassen persoon en aan de overzijde van de straat bevond zich geen weg waardoor de verwachting van het mogelijk afslaan gewekt zou kunnen worden. Dat een volwassen persoon plotseling – zoals in dit geval - naar de school van een kleinzoon afslaat is voor de automobilist een onvoorziene gedraging. Tevens blijkt uit de stukken dat de automobilist met geringe snelheid de fietser passeerde. Al deze gegevens in acht nemende komt de commissie tot de conclusie dat de automobilist zijn rijgedrag voldoende heeft aangepast aan de verkeerssituatie en geen rekening kon en behoefde te houden met het plotseling naar links afslaan van de fietser in casu.

#### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B 0% van de medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 9 juli 2013 door prof.mr. J.G.J. Rinkes, mr. E.B.M. Denters, mw.mr. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw.mr. M. Beugel, secretaris.

prof.mr. J.G.J. Rinkes  
voorzitter

mw.mr. M. Beugel  
secretaris