



14 GRZ 06

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A: zorgverzekeraar van X;

en

Partij B: WA-verzekeraar van een motorrijtuig bestuurd door Y.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

Feitelijke gegevens

In 2013 vond omstreeks 07.40 uur een ongeval plaats in Franeker. Hierbij waren X als fietser en Y als bestuurder van het motorrijtuig betrokken. Y reed met te hoge snelheid over een spoorwegovergang. Daarbij negeerde Y de dalende spoorbomen en de rood uitstralende verkeerslichten. Y reed rechtdoor en zag niet dat X vanaf het naastgelegen fietspad de weg overstak met een aanrijding als gevolg.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat X de weg overstak op het moment dat de spoorbomen naar beneden gingen en de overweglichten op rood stonden. Tevens zou Y te hard gereden hebben. Partij A is dan ook van mening dat partij B 100% van de medische kosten dient te vergoeden.

Partij B stelt dat het ongeval mede is ontstaan door verkeersfouten van X. X stak de rijbaan over terwijl dat op die plaats niet was toegestaan en verleende hierbij geen voorrang aan Y. Partij B is dan ook van mening dat zij gehouden is 40% van de medische kosten aan partij A te voldoen.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Uit het politierapport blijkt dat Y tussen de 71 en 74 km/u reed terwijl 50 km/u was toegestaan. Ook staat vast dat Y onder de neerdalende slagbomen doorreed en dat de lichten bij de spoorwegovergang op rood stonden. De commissie meent dat het ongeval in overwegende mate te wijten is aan de gedragingen van Y. Indien Y de maximale snelheid had aangehouden, de rode lichten van de spoorwegovergang en de neerdalende spoorbomen, was het ongeval met grote mate van waarschijnlijkheid niet gebeurd, zo blijkt ook uit het politierapport.

Uit de stukken blijkt dat de fietser bij het oversteken voorrang had dienen te verlenen. Echter, in de gegeven omstandigheden, is er sprake van een inschattingsfout van X en niet van een verkeersfout. X hoefde er bij het oversteken geen rekening mee te houden dat er bij neergaande spoorbomen en overweglichten die op rood stonden, een auto met te hoge snelheid nog onder de neerdalende spoorbomen door zou komen. Uit de stukken is ook nergens gebleken dat, zoals partij B stelt, X niet mocht oversteken op de plaats van het ongeval.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B 100% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 30 oktober 2014 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. E.B.M. Denters, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris