



15 GRZ 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars.

Partijen

Partij A, zorgverzekeraar van partij X;

en

Partij B, WA-verzekeraar van een vrachtwagen met aanhanger, eigendom van partij Y en bestuurd door partij W.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen. De commissie heeft vastgesteld dat beide partijen aangesloten zijn bij het convenant regres zorgverzekeraars/aansprakelijkheidsverzekeraars, en dat de contactpersonen van beide partijen onderling hun standpunten hebben uitgewisseld.

Feitelijke gegevens

In september 2013 vond in het begin van de avond een ongeval plaats. Hierbij waren partij X als stepper en partij W als bestuurder van een vrachtwagen betrokken. Partij X stepte op het verhoogde fietspad. Partij W reed langs partij X toen deze in aanraking kwam met de vrachtwagen. Partij W heeft niets van de aanrijding gemerkt en is doorgereden.

Stellingname van partijen

Partij A stelt dat partij X langs de weg stond om over te steken en door de zuigkracht van de passerende vrachtwagen naar links is gevallen en tegen de vrachtwagen is aangekomen. Mede gelet op de leeftijd van partij X is overmacht niet aanwezig. Partij A is dan ook van mening dat partij B 60% van de medische kosten dient te vergoeden.

Partij B stelt dat het ongeval enkel en allen te wijten is aan een door partij X begane fout. Hij stepte op het fietspad en stak plotseling de weg over terwijl dit niet mogelijk was. Partij W heeft alle nodige voorzichtigheid in acht genomen. Partij B is dan ook van mening dat er sprake is van overmacht en dat zij gehouden is 0% van de medische kosten aan partij A te voldoen.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich ontvankelijk om het geschil in behandeling te nemen.

Om als automobilist een beroep op overmacht te kunnen doen, dient het ongeval enkel en alleen te wijten te zijn aan een fout van de zwakkere verkeersdeelnemer. Voor de inhoudelijke beoordeling hiervan zijn de omstandigheden van het geval doorslaggevend. De vraag die gesteld dient te worden is dan ook of de chauffeur geen enkel verwijt gemaakt kan worden. De commissie is van oordeel dat dat in deze zaak niet het geval is. In zijn eigen verklaring geeft partij W aan dat hij partij X, slingerend op zijn step, op het fietspad zag. Hij geeft aan dat hij rustig voorbijgereden is (ongeveer 40 km per uur). De getuige bevestigt dit en geeft aan dat



partij W bij het passeren niet van zijn rijbaan is afgeweken. Nu partij W aangeeft partij X slingerend het fietspad zag, en zijn verkeersgedrag hieraan niet heeft aangepast, heeft partij W niet voldoende geanticipeerd op de situatie. Hij had rekening moeten houden met onverwachte gedragingen van partij X en zijn rijgedrag hierop moeten aanpassen. Zo had hij bijvoorbeeld zijn snelheid kunnen verminderen of kunnen uitwijken naar de linker kant van de weg. Dit heeft hij nagelaten.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat partij B 60% van de gemaakte medische kosten dient te betalen aan partij A.

Aldus beslist op 30 juni 2015 door prof. mr. J.G.J. Rinkes, mr. E.B.M. Denters, mr. drs. N.J.E.G. Cremers, leden van de Geschillencommissie Regresaanspraken Zorgverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. J.G.J. Rinkes
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris