

## 11 GCS – OVS 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

**Betreft**

Botsingsituaties 1, 2 of 6 van de OVS

**Partijen**

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een bestelauto, WA en casco verzekerd

en

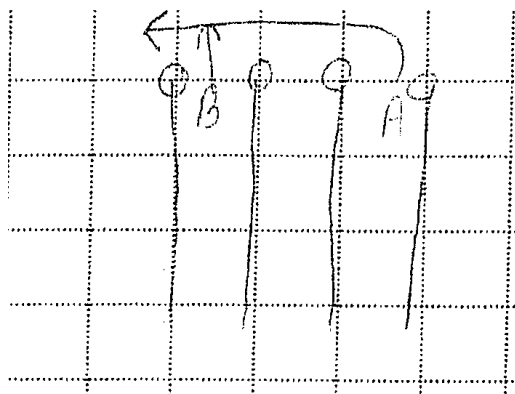
Partij B; verzekeraar van een personenauto, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

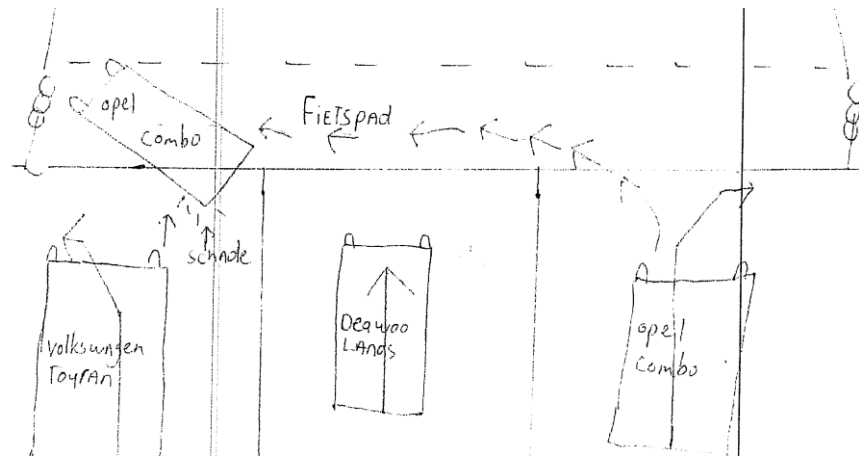
**Feitelijke gegevens**

In 2011 kwam de verzekerde van partij B met de voorzijde van zijn auto in botsing met de linker zijkant van de auto van de verzekerde van partij A. De aanrijding vond plaats op een kruising in de bebouwde kom van een Zuid-Hollandse gemeente.

Partijen stonden voor de verkeerslichten voor de kruising te wachten. De verzekerde van partij B stond op de linker van drie voorsorteerstroken te wachten. Deze voorsorteerstrook was bestemd voor linksafslaand verkeer. De verzekerde van partij A stond op de rechter voorsorteerstrook bestemd voor rechtsafslaand verkeer. Op de middelste voorsorteerstrook bestemd voor rechtdoorgaand verkeer stond een andere automobilist te wachten. De verzekerde van partij A zocht contact met de middelste automobilist om aan te geven dat hij over het fietspad, dat ze zouden moeten oversteken, voor haar langs wilde gaan rijden. Nadat de verzekerde van partij A dit gedaan had, reed hij vervolgens voor de verzekerde van partij B langs. De verzekerde van partij B trok op toen hij groen licht kreeg en een aanrijding volgde.



De situatieschets is ontleend aan het gezamenlijke ingevulde en ondertekende aanrijdingsformulier.



De situatieschets is afkomstig van de verzekerde van partij A.

### Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 6 van toepassing is, omdat er geen sprake is van een rijstrookwisseling of zijdelingse verplaatsing van de verzekerde van partij A.

Partij B is van mening dat OVS 1 van toepassing is. De gedraging van de verzekerde van partij A is volgens haar te beschouwen als een rijstrookwisseling in de zin van OVS 1. De verzekerde van partij A begint zijn manoeuvre op de rechter rijstrook (*de rechter voorsorteerstrook*) om uiteindelijk in schuine stand op de linker rijstrook (*de linker voorsorteerstrook*) uit te komen. Het deels gebruik maken van het fietspad impliceert volgens partij B niet dat de gedraging daarmee het karakter van een rijstrookwisseling verliest.

### Overwegingen van de commissie

Uit de stukken volgt dat de kruising zodanig is geconstrueerd dat de voorsorteerstroken ophouden ongeveer een meter voordat het fietspad wordt gekruist. Er zit dus nog een meter ruimte tussen de voorsorteerstroken en het fietspad. De commissie concludeert aan de hand van de opstelling van de auto's, dat de verzekerde van partij A de voorsorteerstroken verliet en zijn weg geheel of gedeeltelijk vervolgde over het fietspad. Er had slechts sprake kunnen zijn van een wisseling van voorsorteerstrook als de drie auto's die naast elkaar stonden op de voorsorteerstroken meer dan de lengte van een auto voor de stopstreep stil hadden gestaan. Dat blijkt echter niet uit de stukken. De commissie stelt daarom vast dat uit de stukken volgt dat de bestelauto zich geheel of gedeeltelijk op het fietspad bevond op het moment van de botsing met de personenauto. Van een rijstrookwisseling (of van wisseling van voorsorteerstrook) in de zin van de OVS is dan geen sprake.

Dat de verzekerde van partij A op het aanrijdingsformulier heeft aangekruist dat hij van rijstrook wisselde, heeft naar het oordeel van de commissie geen doorslaggevende betekenis. Dit paste waarschijnlijk het beste bij de indruk die partijen hadden van de toedracht van de aanrijding. De situatieschets van de verzekerde van partij A komt niet overeen met de feitelijke situatie ter plaatse. Het lijkt de commissie onmogelijk dat de verzekerde van partij A met een of meerdere wielen over de linker voorsorteerstrook heeft gereden.

Uit de stukken volgt ook niet dat er sprake is van het uitvoeren van een andere bijzondere verrichting, zoals keren. Op grond hiervan komt de commissie tot de conclusie dat de aanrijding niet valt onder OVS 1. Volgens de systematiek van de OVS moet dan worden beoordeeld of één van de andere artikelen van toepassing is. Omdat de aanrijding op een kruispunt plaatsvond, beoordeelt de commissie of OVS 2 van toepassing is. Het fietspad behoort tot de kruisende weg, maar omdat de bestuurders niet uit verschillende richtingen het kruispunt naderden, is OVS 2 niet van toepassing. Nu de botsing ook niet onder een van de artikelen 3 tot en met 5 van de OVS valt, is OVS 6 van toepassing.



### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 6.

Aldus beslist op 3 oktober 2011 door mr. P.O.G. van den Berg, mw. mr. A.W. Manso Cabreros – Hendriks, mw. mr. J. Twigt-Montfoort en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
vicevoorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel  
secretaris