

12 GCS – OVS 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil

Betreft

Toepasselijkheid van de OVS

Partijen

Partij A: verzekeraar van de bestuurder van de bestelauto met daarachter een aanhangwagen
WA verzekerd

en

Partij B: verzekeraar van de bestuurder van een personenauto WA + casco verzekerd

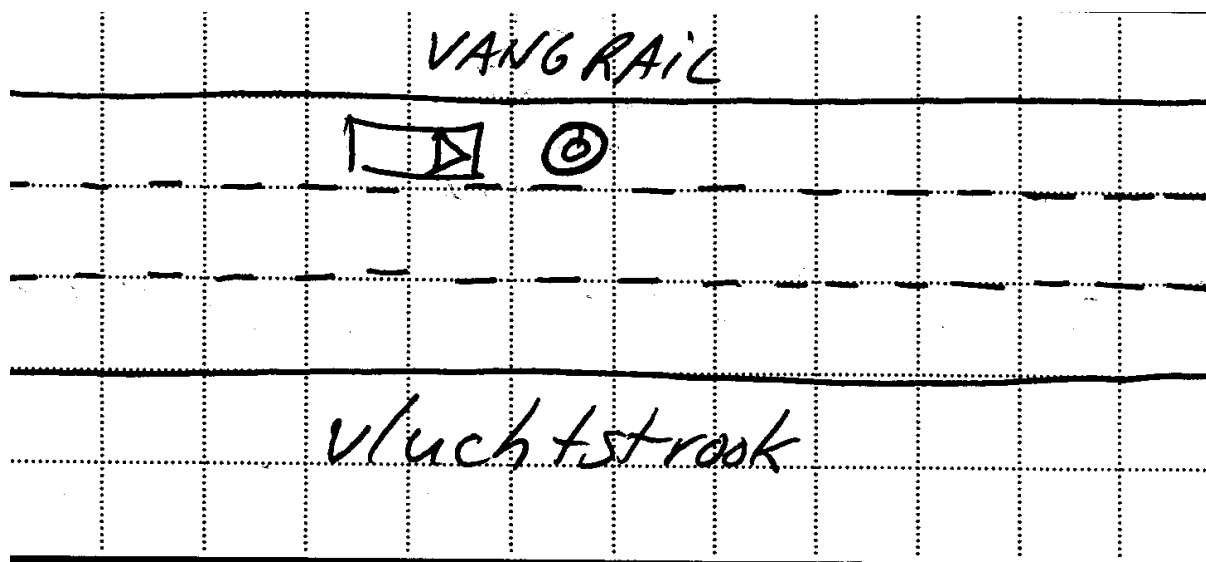
Feitelijke gegevens

In augustus 2011 verloor de verzekerde van partij A op de snelweg een wiel van zijn aanhangwagen.

Het wiel kwam vervolgens op de linkerrijstrook van de snelweg terecht. De snelweg bestaat uit 3 rijstroken.

De verzekerde van partij B reed op de middelste rijstrook en haalde zijn voorligger in (niet zijnde de verzekerde van partij A). Nadat de verzekerde van partij B van de middelste naar de linkerrijstrook was gereden, zag hij plotseling een wiel op zijn rijstrook liggen. De verzekerde van partij B kon het wiel niet ontwijken en reed er over heen.

Er is geen gezamenlijk ingevuld schadeformulier. De onderstaande schets is overgenomen van het schadeformulier van de verzekerde van partij B.





Stellingname van partijen inzake de toepassing van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 6 van toepassing is. Een onderdeel van het voertuig van de verzekerde van partij A is losgekomen. Het voertuig van de verzekerde van partij B is vervolgens tegen het wiel aangereden. Partij A vindt dat het spontaan losgekomen wiel onder de begripsomschrijving motorrijtuig in de zin van de OVS valt.

Partij B is van mening dat het losgekomen wiel niet aan de omschrijving van een motorrijtuig zoals opgenomen in artikel 1c van de Wegenverkeerswet voldoet. Een losgekomen wiel is geen motorrijtuig. Er is dan ook geen sprake van een aanrijding tussen twee motorrijtuigen. Partij B vindt dat de OVS niet van toepassing is.

Overwegingen van de commissie

Kern van het geschil is de vraag of het losgeraakte wiel onder de begripsomschrijving "motorrijtuig" van de OVS valt.

In de begripsomschrijvingen van de OVS wordt "motorrijtuig" omschreven als:

"Een WAM-plichtig motorrijtuig dat voldoet aan de omschrijving in artikel 1c van de Wegenverkeerswet 1994. Aan het motorrijtuig gekoppelde zaken zoals caravans, aanhangwagens en gesleepte motorrijtuigen worden geacht één geheel te vormen met het trekkende motorrijtuig. Lading in, op, of aan het motorrijtuig wordt beschouwd als een onderdeel van het motorrijtuig. Onder motorrijtuig wordt echter niet verstaan de na een botsing losgekomen delen van een motorrijtuig zoals bijvoorbeeld spiegels, glasscherven en afvallende of afgevalen lading."

De commissie is van oordeel dat een losgekomen wiel niet is te beschouwen als een motorrijtuig in de zin van artikel 1c van de Wegenverkeerswet 1994. Een wiel kan zich niet "zelfstandig voortbewegen uitsluitend of mede door een mechanische kracht, op of aan het voertuig zelf aanwezig dan wel door elektrische tractie met stroomtoevoer."

Verder merkt de commissie op dat een losgekomen wiel geen lading is in, op, of aan een motorrijtuig. De commissie voegt daar nog een overweging aan toe. De redenering dat een losgekomen onderdeel wel onder het begrip motorrijtuig zou vallen, zonder dat sprake is geweest van een botsing, gaat niet op.

Deze situatie valt daarom niet onder de OVS.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat de OVS bij deze schade niet van toepassing is.

Aldus beslist op 31 januari 2012 door mr. P.O.G. van den Berg, J. van den Heuvel, mr. J.G. Hoekstra en mevr. mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. P.O.G. van den Berg
(vice)voorzitter

mevr. mr. A.M.G. Keppel
secretaris