



Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil

BETREFT

Toepasselijkheid van artikel 5 OVS of afwikkeling naar gemeen recht

PARTIJEN

Partij A: verzekeraar van een vorkheftruck, WA verzekerd.

en

Partij B: verzekeraar van een vrachtauto, WA en casco verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

FEITELIJKE GEGEVENS

In 2009 heeft in Brabant een aanrijding plaatsgevonden tussen een vorkheftruck en een geparkeerd staande vrachtauto. Zowel de vorkheftruck als de vrachtwagen zijn eigendom van bedrijf X in een plaats in Brabant. De bestuurder van de vorkheftruck is Y, vennoot van voornoemd bedrijf X. Partij B heeft de cascoschade aan haar verzekerde uitgekeerd en heeft op grond van artikel 5 OVS partij A verzocht de schade aan haar terug te betalen.

STELLINGNAME VAN PARTIJEN INZAKE DE TOEPASSING VAN DE OVS

Partij B is van mening dat artikel 5 van de OVS van toepassing is en verwijst daartoe naar uitspraak 08 GCS-OVS 003. Volgens partij B is het uitgangspunt de WA-dekking van de vorkheftruck versus de cascodekking van de vrachtauto. Dat de bestuurder van de vorkheftruck tevens eigenaar is van de vrachtauto doet hieraan niet af. Ook kan geen beroep worden gedaan op de na-u-clausule van partij A, omdat deze in het kader van de OVS niet van belang is. Er is geen sprake van (eigenlijke) samenloop en ook als dit wel het geval zou zijn, zou partij A op grond van artikel 7:961 BW aan te spreken zijn.

Partij A is van mening dat de OVS niet van toepassing is. Er is geen dekking op de WA-verzekering omdat in de polisvoorwaarden een harde na-u-clausule staat. Deze is ook ruim geformuleerd, want de clausule spreekt over 'schade' en niet over 'aansprakelijkheid' en geldt voor zowel eigenlijke als oneigenlijke samenloop. Voor toepassing van de OVS zijn twee dekkende verzekeringen nodig en in dit geval ontbreekt er één. Verder is volgens partij A de uitspraak 08 GCS-OVS 003 niet van toepassing, omdat het in deze uitspraak gaat om de toepassing van artikel 11 OVS. Dit artikel handelt over toegestane WAM-uitsluitingen, die in deze zaak niet aan de orde zijn.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De commissie stelt vast dat de bestuurder van de vorkheftruck schade heeft veroorzaakt aan de vrachtauto en dat beide motorrijtuigen eigendom zijn van het verzekerde bedrijf X. De motorrijtuigen zijn verzekerd bij twee verschillende, bij de OVS aangesloten, verzekeraars. De feiten in deze zaak komen in essentie overeen met de feiten in de zaak die heeft geleid tot uitspraak 08 GCS-OVS 003. De commissie heeft toen geconcludeerd tot toepasselijkheid van de OVS.



Er is ook een parallel met uitspraak 07 GCS-OVS 05. In deze uitspraak heeft de commissie overwogen dat het ontbreken van een vordering naar gemeen recht niet in de weg staat aan toepassing van de OVS.

In deze zaak doet partij A een beroep op de toepasselijkheid van een harde na-u-clausule waardoor één van de, voor toepassing van de OVS vereiste, twee verzekeringen zou ontbreken. De commissie is van mening dat partij A zich niet op de na-u-clausule kan beroepen, reeds omdat er hier sprake is van twee verzekeringen die verschillende belangen dekken. Dan kan er geen sprake zijn van samenloop.

De persoon van de aansprakelijke en de benadeelde partij vallen hier samen. Dat is echter, zoals de commissie in uitspraak 08 GCS-OVS 003 heeft beslist, geen beletsel om tussen de deelnemende verzekeraars de OVS toe te passen. Op artikel 11 van de OVS kan dan geen beroep worden gedaan. In dit geval kan de vraag of een beroep op artikel 11 van de OVS mogelijk is zelfs niet aan de orde worden gesteld. Een na-u-clausule is immers geen toegestane WAM-uitsluiting.

De commissie is van oordeel dat in deze zaak door partij A geen beroep kan worden gedaan op de aanwezige harde na-u-clausule en dat deze schade onder de OVS valt.

BINDEND ADVIES

De commissie is van oordeel dat deze schade onder (artikel 5 van) de OVS valt.

Aldus beslist op 19 april 2012 door mr. P.O.G. van den Berg, J. van den Heuvel en mr. J.G. Hoekstra, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mevr. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. P.O.G. van den Berg
(vice)voorzitter

mevr. mr. A.M.G. Keppel
secretaris