

12 GCS – OVS 4

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 4 of 6 van de OVS

Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een Volkswagen, WA verzekerd

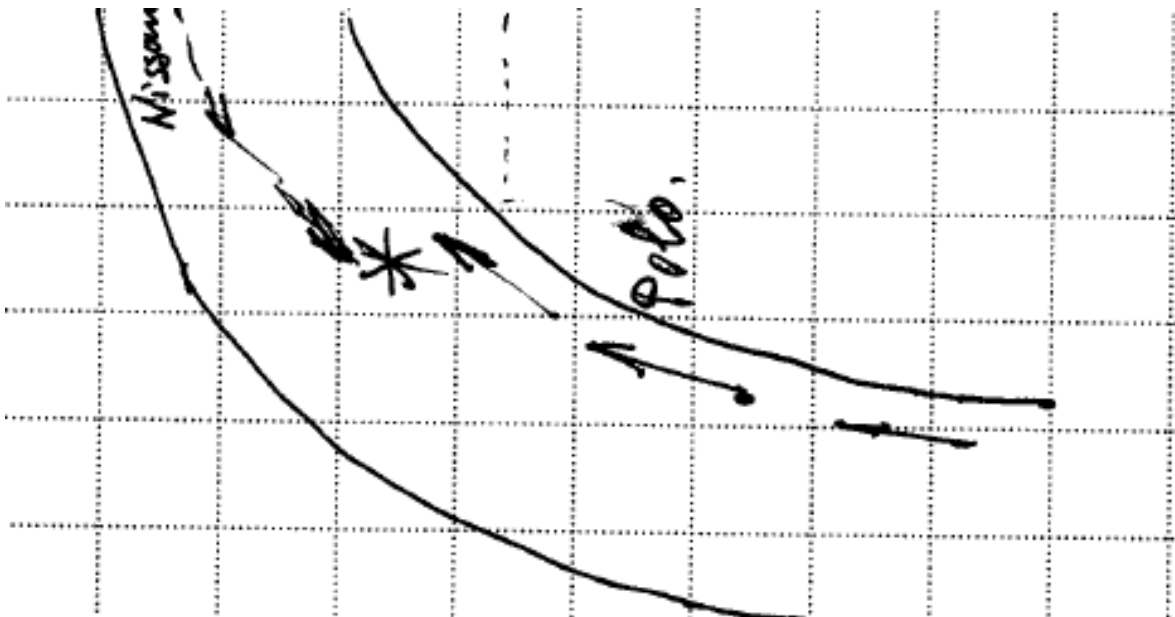
en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een Nissan, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2011 heeft er tussen beide auto's een aanrijding plaatsgevonden. De auto's reden elkaar tegemoet in Hoewelaken. De weg ter plaatste was dusdanig smal dat partijen gebruik moesten maken van de berm om elkaar te passeren. In een bocht botsten de auto's tegen elkaar, waardoor aan beide auto's schade is ontstaan.



Schets is ontleend aan het schadeaanvraagformulier van partijen.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat op deze aanrijding botsingsituatie 4 van de OVS van toepassing is, omdat de bestuurder van de bij partij B verzekerde auto niet volledig rechts heeft gehouden. Partij B is op de weghelft van partij A gekomen, waardoor de aanrijding is ontstaan.

Partij B is van mening dat op deze aanrijding botsingsituatie 6 van de OVS van toepassing is, omdat niet vast is komen te staan wie van beide partijen op de weghelft van de andere partij terecht is gekomen. Nu de feitelijke toedracht van de aanrijding niet vast staat, moet de aanrijding worden geregeld op grond van botsingsituatie 6 van de OVS.



Overwegingen van de commissie

De commissie heeft de door beide partijen overgelegde stukken bekeken en beoordeeld. Er is een gezamenlijk ingevuld en ondertekend schadeaangifteformulier. In de toedracht kolom is vastgelegd dat partij B op de rijbaan bestemd voor tegemoetkomend verkeer kwam. Partij B heeft deze vastlegging voorzien van een vraagteken. De commissie maakt uit de situatieschets op het schadeaangifteformulier op dat partij B niet voldoende rechts heeft gehouden en daardoor op de weghelft van partij A terecht is gekomen. Er is voorts door de politie Gelderland-Midden een mutatie gemaakt van deze aanrijding waarvan de – relevante – tekst luidt: “De bestuurder van de Nissan gaf te kennen dat het zijn schuld was en het zou doorgegeven worden aan de verzekering”. De commissie heeft geen twijfel dat de mondelinge mededeling van partij B op een juiste wijze is weergegeven door de verbalisanten. Gelet op de onderlinge samenhang tussen deze stukken is de commissie van oordeel dat er vanuit gegaan mag worden dat partij B op de weghelft van partij A terecht is gekomen.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 4.

Aldus beslist op 14 juni 2012 door mr. P.O.G. van den Berg, J. van den Heuvel, mw. mr. A.W. Manso Cabrerros – Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mw.mr. A.M.G. Keppel
secretaris