



Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituaties 1, of 5 van de OVS

Partijen

Partij A; verzekeraar van een vrachtauto, WA verzekerd

en

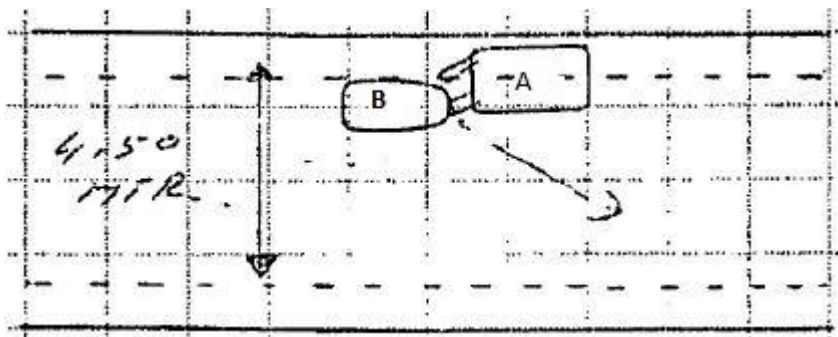
Partij B; verzekeraar van een personenauto, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In het najaar van 2010 kwam de verzekerde van partij B met de voorzijde van zijn auto in botsing met de rechter achterkant van de vrachtauto van de verzekerde van partij A.

De vrachtauto stond 's avonds terwijl het donker was stil aan de linkerkant van de weg tegen het verkeer in. Het betreft een smalle weg. De verzekerde van partij A reed kennelijk over het midden van de weg en reed tegen een hydraulische oprijplaat die was uitgeklat.



De situatieschets is ontleend aan het gezamenlijk ingevulde en ondertekende aanrijdingsformulier.



Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 5 van toepassing is omdat de personenauto tegen de vrachtauto die geparkeerd stond is gereden. OVS 1, de bijzondere verrichting, is niet van toepassing omdat oprijplaten niet worden genoemd in de begripsomschrijvingen bij bijzondere verrichtingen. Daarnaast wordt opgemerkt dat de aanrijding ook zou zijn gebeurd als de oprijplaten waren ingeklapt.

Partij A geeft aan dat de omstandigheid dat de vrachtauto niet veilig buiten het verkeer tot stilstand is gebracht geen rol speelt bij de vraag of er sprake is van parkeren in de zin van de OVS.

Partij B is van mening dat OVS 1 van toepassing is. Partij B vindt dat een hydraulische oprijplaat als een laadklep moet worden gezien. Het open dan wel open laten staan van een portier/(laad)klep of (laad) deur wordt gezien als een bijzondere verrichting.

Overwegingen van de commissie

In uitspraak 10 GCS-OVS 03 heeft de commissie erop gewezen dat binnen de huidige OVS de keuze is gemaakt om het portier risico uit te breiden naar (laad)kleppen en (laad)deuren van het motorrijtuig. Bij het maken van die keuze ging men echter niet zover dat iedere (al dan niet plotselinge) verbreding of verlenging van het motorrijtuig onder het portier risico werd geschaard. Uit de stukken volgt dat de personenauto tegen een uitgeklapte hydraulische rijplaat van de vrachtauto is gereden.

De OVS heeft limitatief een aantal gedragingen opgesomd die een bijzondere verrichting opleveren. Eén van de gedragingen betreft 'Openen dan wel open laten staan van een portier, een (laad)klep of een (laad)deur.' De commissie merkt een oprijplaat aan als een laadklep in de zin van de OVS. De oprijplaat is bedoeld om te laden. De commissie stelt vast dat er een relatie bestaat tussen de bijzondere verrichting en de botsing. De personenauto is tegen de oprijplaat gereden. Het is niet aan de commissie om te oordelen wat er zou zijn gebeurd als de oprijplaten waren ingeklapt. De OVS regelt de botsingsituaties abstract.

Op grond van het bovenstaande komt de commissie tot de conclusie dat de aanrijding valt onder OVS 1. Conform OVS 7 hoeft dan niet meer te worden beoordeeld of één van de andere artikelen van toepassing is.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1.

Aldus beslist op 8 oktober 2012 door mr. P.O.G. van den Berg, J. van den Heuvel, mw. mr. J. Twigt-Montfoort en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel
secretaris