



## 13 GCS-OVS 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### Betreft

Botsingsituatie 4

### Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en Casco verzekerd

en

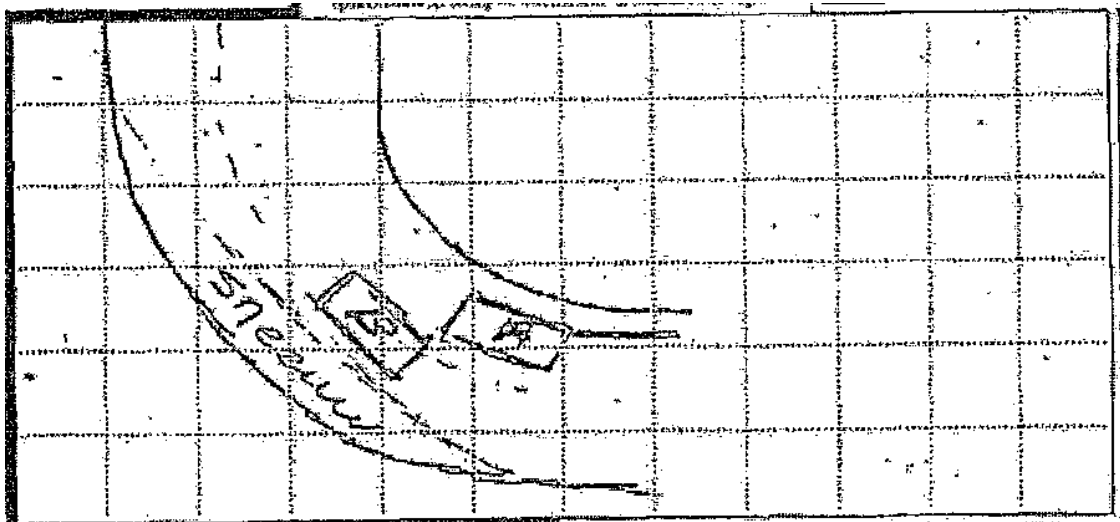
Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en Casco verzekerd

Partijen hebben zich, ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, tot deze commissie gewend, ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### Feitelijke gegevens

In december 2010 vond er een botsing plaats tussen twee elkaar tegemoet rijdende motorrijtuigen. De aanrijding vond plaats in de bocht van de weg. Er is een gezamenlijk ingevuld en ondertekend aanrijdingsformulier. Aan de voorzijde zijn geen vakjes aangekruist bij onderdeel 12 "Toedracht". Na de aanrijding zijn er foto's gemaakt. Er zijn geen getuigen en er geldt geen voorrangsregeling.

De verzekerde van partij A geeft op het aanrijdingsformulier aan "zag B een beetje binnenbocht nemen, begon met remmen en gleeed door". De verzekerde van partij B geeft op het aanrijdingsformulier aan "zag A aan komen rijden en gleeed tegen mij aan".



Deze situatieschets is ontleend aan het aanrijdingsformulier.

### Stellingname van partijen inzake de toepassing van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 4 van toepassing is in het voordeel van partij A, nu uit de situatieschets duidelijk blijkt dat de verzekerde van partij B niet uiterst rechts reed.



Op de weghelft van de verzekerde van partij B is zelfs sneeuw aan de rechterzijkant getekend. Hoewel de verzekerde van partij A aangeeft dat hij doorgleed, blijkt nergens uit dat hij daarbij op de verkeerde weghelft kwam.

Partij B is van mening dat OVS 4 van toepassing is in het voordeel van partij B, nu met name uit de foto's die na de aanrijding zijn genomen blijkt dat de verzekerde van partij A niet voldoende rechts reed. De onderbroken streep op het wegdek die in de situatieschets is getekend, is er in werkelijkheid niet. Verder vindt partij B het van belang dat er bij onderdeel 12 "Toedracht" geen vakjes zijn aangekruist.

#### **Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft van de ongevalsituatie een beeld gekregen door het aanrijdingsformulier en de foto's. Er is sprake van een doorgaande weg met een scherpe bocht. Er is geen voorrangsregel van toepassing en er is geen onderbroken streep of andere markering op het midden van het wegdek.

Uit de situatieschets op het aanrijdingsformulier blijkt dat de bestuurders elkaar op dezelfde weg tegemoet reden en dat de verzekerde van partij B ten tijde van de botsing niet volledig op de eigen weghelft reed. De verzekerde van partij A reed op dat moment wel op de eigen weghelft. De verzekerde van partij B heeft de opmerking op het aanrijdingsformulier van de verzekerde van partij A, namelijk dat hij B een beetje de binnenbocht zag nemen, niet betwist.

De commissie merkt op dat de foto's de situatie weergeven nadat de aanrijding heeft plaatsgevonden. De commissie kan op grond van het fotomateriaal niet vaststellen dat een van de bestuurders op het moment van de aanrijding niet volledig op de eigen weghelft reed.

De commissie gaat uit van de situatie zoals de bestuurders die hebben vastgelegd in de situatieschets op het aanrijdingsformulier. Uit de schets en uit de opmerkingen op het aanrijdingsformulier, kan naar het oordeel van de commissie met voldoende zekerheid worden afgeleid dat de verzekerde van partij B op het moment van de aanrijding niet volledig op de eigen weghelft reed.

#### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade onder OVS 4 valt in het nadeel van partij B.

Aldus beslist op 16 april 2013 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. L.G. Stiekema, mr. J. Hoekstra en mw. mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mw. mr. M. Beugel  
secretaris