

13 GCS – OVS 04

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 6 van de OVS of OVS niet van toepassing.

Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en casco verzekerd

en

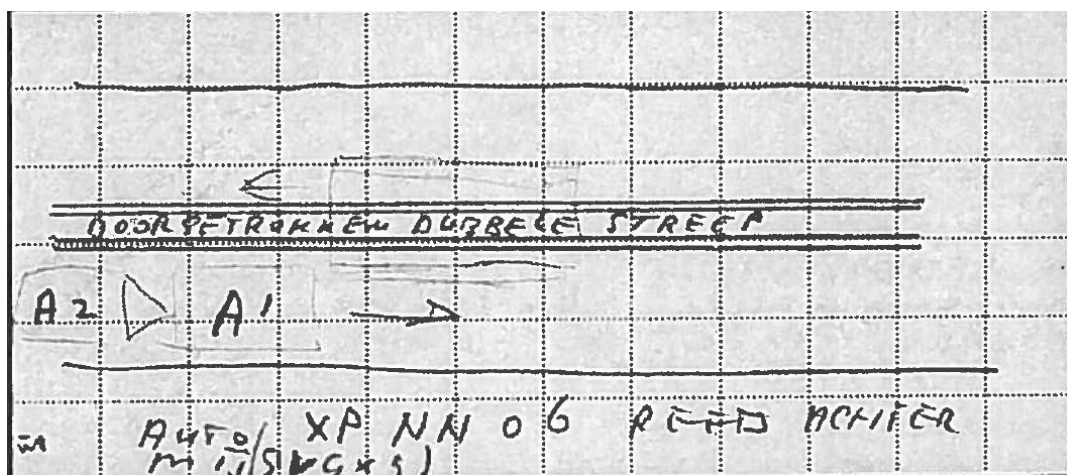
Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een bestelauto en een daarachter gekoppelde aanhangwagen, WA verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2010 is er op de N33 te Gieten een botsing ontstaan tussen de elkaar tegemoet rijdende auto's van de verzekerden van partij A en partij B. Onmiddellijk hierna is de bij partij A verzekerde auto ook nog met een andere personenauto in botsing gekomen, die achter de bij partij B verzekerde auto reed.

Partij A heeft in het najaar van 2010 aan partij B voorgesteld om de botsing volgens OVS 6 af te wikkelen. Toepassing van artikel 4 van de OVS was niet mogelijk, omdat niet vastgesteld kon worden welk motorrijtuig niet volledig op de eigen weghelft had gereden. Partij B gaf één dag later aan met afwikkeling op basis van OVS 6 akkoord te kunnen gaan. Dertien dagen daarna is partij B hierop teruggekomen. Zij meende bij nader inzien dat de OVS niet kon worden toegepast, omdat er sprake was van een meervoudige botsing. Op het moment dat partij B haar standpunt wijzigde, had zij nog geen betaling aan partij A gedaan.



Deze situatieschets is ontleend aan het aanrijdingsformulier.



Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 6 van toepassing is. In de eerste plaats stelt partij A dat partij B niet terug mag komen op haar toezegging om volgens OVS 6 af te wikkelen. Partij A wijst in dit verband op uitspraak 09 GCS-OVS 02. In de tweede plaats is partij A van oordeel dat er geen sprake is van een meervoudige botsing maar van twee enkelvoudige botsingen. Partij A wijst hierbij op een in de toelichting op de OVS opgenomen voorbeeld bij botsingsituatie 5: spiegelschades met meerdere motorrijtuigen. Als een auto de spiegels van een aantal achter elkaar geparkeerde auto's afrijdt, is op elke botsing met een geparkeerde auto OVS 5 van toepassing. Tenslotte wijst partij A nog op uitspraak 10 GCS-OVS 08 waarin de OVS wel van toepassing was. In die situatie botste een auto na een botsing ook nog op een andere auto.

Partij B is van mening dat zij wel op de gedane toezegging terug kan komen. Zij wijst erop dat er sprake is geweest van een vergissing, die binnen twee weken is hersteld. Ook was er nog geen betaling gedaan. De vergelijking met uitspraak 09 GCS-OVS 02 gaat niet op. Partij B is daarnaast van oordeel dat de OVS niet van toepassing is, omdat er sprake is van een meervoudige botsing. Het gaat om een botsing waarbij meer dan twee motorrijtuigen zijn betrokken. De OVS is alleen van toepassing op enkelvoudige botsingen. Een uitzondering daarop is de kettingbotsing. Partij B meent dat het in de toelichting op de OVS bij botsingsituatie 5 behandelde voorbeeld (het aanrijden van meerdere geparkeerde motorrijtuigen) niet mag worden uitgebreid naar andere botsingsituaties. Partij B wijst er ook nog op dat als de OVS op deze botsing van toepassing zou zijn, partij A op twee verzekeraars een aanspraak op grond van de OVS zou kunnen hebben. Dat is in strijd met de geest van de OVS.

Overwegingen van de commissie

De commissie is van oordeel dat partij B niet terug kan komen op het akkoord om de schade af te wikkelen op basis van OVS 6. Partijen hebben kennelijk bij hun aanvankelijke beoordeling van de zaak geen aandacht geschonken aan het feit dat er drie partijen bij de aanrijding zijn betrokken terwijl dit wel uit de stukken blijkt. De commissie merkt dit niet aan als een 'duidelijke vergissing' als bedoeld in de eerdere uitspraak 09 GCS-OVS 02.

Overigens merkt de commissie nog op dat partijen verdeeld zijn over de vraag of er al dan niet sprake is van een meervoudige botsing. De commissie overweegt dat hier wel sprake is van een meervoudige botsing. Bij deze botsing waren meer dan twee motorrijtuigen betrokken zonder dat er sprake was van een kettingbotsing.

Het in de toelichting op de OVS opgenomen voorbeeld bij botsingsituatie 5 (het aanrijden van meerdere geparkeerde motorrijtuigen) kan zonder bezwaar gezien worden als een reeks van enkelvoudige botsingen. Dat is in dit geval niet mogelijk omdat er geen sprake is van geparkeerd staande motorrijtuigen die worden aangereden. De door partij A aangehaalde uitspraak 10 GCS-OVS 08 is een voorbeeld van de in de toelichting op de OVS beschreven botsing (het aanrijden van meerdere geparkeerde motorrijtuigen).

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade moet worden afgewikkeld worden op basis van OVS 6.

Aldus beslist op 11 juni 2013 door mr. P.O.G. van den Berg, mw. mr. J. Twigt-Montfoort, mr. J.G. Hoekstra en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mw. mr. M. Beugel
secretaris

26 juni 2013