



## 13 GCS-OVS 07

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### **Betreft**

Botsingsituatie 1 of 6 van de OVS.

### **Partijen**

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en casco verzekerd;

en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van personenauto, WA verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### **Feitelijke gegevens**

In 2010 heeft er tussen beide auto's een botsing plaatsgevonden te Utrecht ter hoogte van een oprit van de A2 richting Vianen. De weg waar beide auto's reden maakt ter plaatse een bocht naar links en bestaat uit twee rijbanen. De bestuurder van de bij partij A verzekerde auto reed op de rechterrijbaan en de bestuurder van de bij partij B verzekerde auto reed op de linkerrijbaan. In de bocht kwamen beide auto's met elkaar in botsing, waardoor aan beide auto's schade is ontstaan.

### **Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS**

Partij A is van mening dat op deze zaak OVS 1 van toepassing is. De verzekerde van partij A reed op de rechterrijbaan en werd aangereden door de verzekerde van partij B doordat deze van rijstrook wisselde. Achter beide verzekerden reed een onafhankelijke getuige die heeft bevestigd dat de verzekerde van partij B van rijstrook wisselde en daarbij een botsing heeft veroorzaakt met de bestuurder van partij A.

Partij B is van mening dat op deze zaak OVS 6 van toepassing is. De verzekerde van partij B heeft verklaard dat de verzekerde van partij A van rijstrook is gewisseld waardoor de verzekerde van partij B werd aangereden. De verklaring van de getuige is niet duidelijk en tegenstrijdig. De getuige heeft aan partij A een inhoudelijk andere verklaring toegestuurd dan aan partij B. Bovendien blijkt uit de aan partij B toegezonden situatieschets van de getuige niet op overtuigende wijze dat de auto van partij B van rijstrook is gewisseld.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft de door beide partijen overgelegde stukken bekeken en beoordeeld. De commissie stelt vast dat beide bestuurders afzonderlijk een aanrijdingsformulier hebben ingevuld, zodat er geen door beide partijen ondertekend aanrijdingsformulier is. De door de bestuurders ingevulde aanrijdingsformulieren staan haaks op elkaar. Beide bestuurders verklaren dat de andere bestuurder van rijbaan wisselde. Verder stelt de commissie vast dat de getuige aan beide partijen een schriftelijke verklaring heeft toegestuurd met een bijbehorende situatieschets. In de ene verklaring geeft de getuige aan dat de bij partij B verzekerde bestuurder 'iets te ver naar rechts ging'. In de andere verklaring geeft hij aan dat



de bij partij B verzekerde bestuurder 'naar rechts leek te zwenken'. Verder heeft de getuige op beide situatieschetsen aangegeven dat de auto van partij B over de middenstreep is gereden.

De commissie is van oordeel dat op basis van de verklaring van de verzekerde van partij A en de beide verklaringen van de getuige vaststaat dat de auto van partij B over de middenstreep heeft gereden en daarmee van rijbaan wisselde. De commissie heeft geen reden om aan de verklaring van de getuige te twifelen. Hoewel de door de getuige gekozen formuleringen enigszins van elkaar afwijken is de strekking van beide verklaringen gelijk.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade onder OVS 1 valt in het nadeel van partij B.

Aldus beslist op 20 september 2013 door mr. P.O.G. van den Berg, mw. mr. A.W. Manso Cabrerros-Hendriks en mr. J.G. Hoekstra, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. P.O.G. van den Berg  
vice-voorzitter

mw. mr. M. Beugel  
secretaris