

### 13 GCS-OVS 08

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

#### **Betreft**

Botsingsituatie 1, 2 of 6 van de OVS.

#### **Partijen**

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een bromfiets, WA-verzekerd;

en

Partij B; verzekeraar van een personenauto, WA en Casco verzekerd.

Partijen hebben zich, ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, tot deze commissie gewend, ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

#### **Feitelijke gegevens**

In 2011 vond er een botsing plaats tussen een op het trottoir rijdende bromfiets en een auto die een parkeergarage verliet. De parkeergarage is voorzien van een slagboom.



Deze afbeelding is afkomstig van google.maps.

#### **Stellingname van partijen inzake de toepassing van de OVS**

Partij A is van mening dat OVS 1 of OVS 2 van toepassing is. OVS 1 is primair van toepassing omdat het verlaten van de parkeergarage ter hoogte van de slagboom het verlaten van een uitrit is. Partij A is verder van mening dat ook wanneer zich parkeerhavens aan de zijkant van de weg bevinden, het daarachter liggende voetpad tot de weg kan worden gerekend.

Als het verlaten van de parkeergarage niet wordt aangemerkt als het verlaten van een uitrit, dan is subsidiair OVS 2 van toepassing. Nu een parkeergarage onder het begrip 'weg' valt in



de zin van de OVS, is er sprake van een kruispunt waarbij de auto de van rechts naderende bromfiets voorrang had moeten verlenen.

Partij B is van mening dat OVS 6 van toepassing is. Partij B vindt dat de uitrit pas aanvangt op de plaats waar de stoep uitmondt op de hoofdrijbaan. Partij B stelt verder dat haar verzekerde ook gelet op de criteria voor de afstandsnorm niet te zien is als uitritverlater. Volgens partij B valt het voetpad in dit geval niet onder de noemer 'weg' zoals omschreven in de Wegenverkeerswet en de OVS, omdat het voetpad gescheiden wordt van de weg door middel van parkeerhavens. Aangezien er geen sprake is van het verlaten van een uitrit en OVS 2 tot en met 5 niet van toepassing zijn, vindt partij B OVS 6 van toepassing.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie benadrukt dat de OVS op abstracte wijze schades afwikkelt.

De commissie heeft van de ongevalsituatie een beeld gekregen door het aanrijdingsformulier en de foto van Google maps. In de betreffende straat zijn een aantal parkeervakken aangebracht en daarachter ligt een trottoir. Op de plaatsen waar geen parkeervakken zijn aangebracht, loopt het trottoir vanaf de gevels van de panden naar de rijbaan van de straat. Uit artikel 1 lid 1b Wegenverkeerswet volgt dat onder wegen ook de bij die weg behorende paden begrepen worden. De commissie merkt het trottoir waar de bromfietser over reed aan als een pad behorend tot de weg. Dat de bromfietser over het trottoir reed, is een gegeven dat voor de afwikkeling op basis van de OVS geen rol speelt.

Daarnaast vindt de commissie dat de uitgang van de parkeergarage waar de auto uit reed een uitrit is. De bestuurder van partij B moest in beginsel aan alle verkeer dat van het trottoir gebruik maakte voorrang verlenen. De aansluiting op de rijweg kan vervolgens ook worden aangemerkt als een uitrit in de zin van de OVS.

Omdat de bestuurder van de auto een uitrit verliet, is er sprake van een bijzondere verrichting. De botsing vond plaats binnen de afstandsnorm van 25 meter zoals genoemd in de OVS.

Ten overvloede merkt de commissie op dat een parkeergarage met een stelsel van wegen een weg is in de zin van de OVS. De uitgang van een parkeergarage is echter doorgaans een uitrit.

### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1.

Aldus beslist op 20 september 2013 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. J.G. Hoekstra, mw. mr. A.W. Manso Cabrerros-Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mw. mr. M. Beugel  
secretaris