



14 GCS – OVS 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Toepasselijkheid van de OVS

Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto A, WA en casco verzekerd

en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto B, WA verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

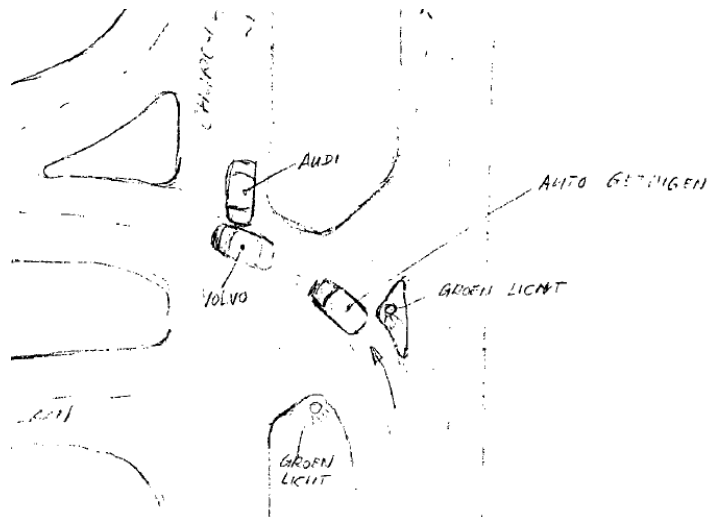
Feitelijke gegevens

In 2012 heeft er in Eindhoven een aanrijding plaatsgevonden tussen een bij partij A verzekerde auto A en een bij partij B verzekerde auto B. De auto's reden elkaar tegemoet. Op een kruising sloeg auto B linksaf. De auto's botsten vervolgens op het kruispunt met elkaar. Het kruispunt was voorzien van verkeerslichten. De bestuurders twisten over de vraag wie door rood is gereden.

Op de voorzijde van het aanrijdingsformulier dat door beide partijen is ondertekend, heeft de verzekerde van partij B bij vraag 14 'Mijn opmerkingen' weergegeven dat tegenpartij door rood reed. Op de achterzijde van zijn formulier heeft de verzekerde van partij A aangegeven dat de verzekerde van partij B aansprakelijk is omdat deze naar zijn mening door rood reed. Op de achterzijde van zijn formulier heeft de verzekerde van partij B aangegeven dat de verzekerde van partij A aansprakelijk is omdat deze naar zijn mening met hoge snelheid door rood reed.

Achter auto B reed een auto met daarin twee inzittenden. Deze inzittenden verklaren dat auto B bij groen licht op begon te rijden en dat auto A uit tegenovergestelde richting bleef doorrijden en zich in de flank van auto B boorde. Door auto A is niet of nauwelijks geremd en de snelheid was naar schatting 50 km/u. Hieruit leiden de getuigen af dat auto A vermoedelijk door rood is gereden of er moet een fout in de verkeerslichtinstallatie hebben gezeten.

In auto A zat een passagier. Deze passagier verklaart dat zij rechtdoor reden op een voorrangsweg met groen licht. Opeens kwam een auto van links af direct voor hen en reden zij tegen die auto. Zij verklaart wel dat er is geremd, maar dat alles snel en onverwacht gebeurde.



De situatieschets is ontleend een getuigenverklaring

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 6 van toepassing is omdat er sprake is van tegenstrijdige lezingen, die over en weer worden bevestigd door één of meer getuigen. Partij A vindt dat de verklaring van de passagier in auto A niet zomaar ter zijde geschoven kan worden. Deze getuige is bereid haar verklaring onder ede te herhalen en van de andere getuigen is dat niet bekend.

Partij B is van mening dat OVS 2 van toepassing is. Door de verzekerde van partij B is op het schadeformulier onder punt 14 als opmerking genoteerd "Tegenpartij reed door rood." De verzekerde van partij A heeft de opmerking niet weersproken en het formulier zonder tegenopmerking ondertekend. Daarnaast staan de getuigen die bevestigen dat auto B door groen reed geheel buiten de belangensfeer en verklaren zij tegelijkertijd bij groen te hebben opgetrokken. Uit informatie over de verkeerslichtinstallatie volgt dat geen twee maal groen kan volgen en dat bij een storing de installatie binnen 0,1 seconde naar de status geel knipperend gaat. Partij B geeft aan dat de verzekerde van partij A pas later op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft aangegeven dat hij groen had. Daarnaast is de getuige zijn partner, die als passagier in auto A zat. Partij B stelt dat deze getuige niet onafhankelijk is. Tot slot refereert partij B aan uitspraak 08 GCS-OVS 002 waarvan partij B aanneemt dat de Geschillencommissie het bewijs ten aanzien van de voorrangverplichting waardeert.

Overwegingen van de commissie

De commissie constateert dat de botsing op een kruispunt plaatsvond. Als vastgesteld kan worden welk motorrijtuig voorrang heeft, bepaalt OVS 2 hoe de schade moet worden afgewikkeld. Uit de toelichting bij OVS 2 volgt dat als bij een kruispunt beveiligd met verkeerslichten niet kan worden vastgesteld wie het rode verkeerslicht heeft genegeerd, botsingssituatie 2 niet van toepassing is. Als ook botsingssituatie 1, 3, 4 en 5 niet van toepassing zijn dan is botsingssituatie 6 van toepassing.

Aan de commissie is eigenlijk gevraagd het bewijs te beoordelen en te waarderen. De basis voor het afwickelen van een botsing is het aanrijdingsformulier. Het is vaste jurisprudentie dat iedere partij tekent voor zijn eigen kolom en dat gezamenlijk wordt getekend voor de situatieschets. Wordt niet gereageerd op een opmerking in de andere kolom dan kan daaruit onder omstandigheden instemming blijken.

De bestuurder van auto A geeft op de achterzijde van zijn formulier aan dat hij van mening is dat auto B door rood reed. Zijn getuige, die verklaart dat zij door groen reden, staat niet geheel buiten de belangensfeer.



De bestuurder van auto B heeft op de voorzijde van het aanrijdingsformulier aangegeven dat de tegenpartij door rood reed. Hij beschikt over twee getuigen die verklaren dat auto B bij groen licht optrok en deze getuigen staan geheel buiten de belangensfeer.

De commissie stelt vast dat twee geheel buiten de belangensfeer staande getuigen verklaren dat auto B optrok bij groen licht. Ook vindt de commissie het aannemelijker dat door rood wordt gereden als een auto een kruispunt nadert dan dat een auto vanuit stilstand optrekt bij rood licht. Daarom neemt de commissie aan dat de bestuurder van auto A door rood reed.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 2.

Aldus beslist op 21 mei 2014 door mr. P.O.G. van den Berg, mw. mr. A.W. Manso Cabreros – Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mw. mr. M. Beugel
secretaris