

15 GCS-OVS 06

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

BETREFT

Toepasselijkheid van artikel 12 OVS.

PARTIJEN

Partij A; garageverzekeraar van personenauto X, WA verzekerd

en

Partij B; verzekeraar van de personenauto X als vervangende auto voor een personenauto Y, WA verzekerd

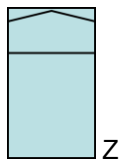
Partijen hebben zich, ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, tot deze commissie gewend, ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

FEITELIJKE GEGEVENS

In 2014 vond een aanrijding plaats tussen een personenauto Z en personenauto X. De verzekeraar van personenauto Z speelt geen rol in dit geschil. Personenauto X is op de wegheft van de tegemoet rijdende Z terecht gekomen. De betrokken verzekeraars zijn het eens over de toedracht van de aanrijding en de toepasselijkheid van artikel 4 OVS. Partij A heeft de schade aan de cascoverzekeraar van Z vergoed.

De bij partij B verzekerde Y stond ter reparatie bij een garagebedrijf. De bestuurder had de X als leenauto ter vervanging van de Y meegekregen. Zowel de garageverzekering voor X bij partij A als de verzekering van Y bieden dekking voor het aansprakelijkheidsrisico van de bestuurder. Beide verzekeringen kennen een harde na-u-clausule. Partij A heeft met een beroep op samenloop partij B verzocht de helft van de door haar op grond van de OVS uitgekeerde schade te vergoeden. Partij B heeft dat geweigerd.

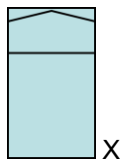
In schema:



Z

:

schade geregeld o.b.v. OVS 4.
(casco)verzekerd bij een verzekeraar die geen rol speelt
in dit geschil.



X

:

- verzekerd bij partij A via een garageverzekering
- verzekerd bij partij B via de Renault die ter reparatie
in de garage stond.



STELLINGNAME VAN PARTIJEN INZAKE DE TOEPASSING VAN DE OVS

Partij A stelt dat er in feite sprake is van 2 verzekeraars. Enerzijds de (casco)verzekeraar van Z en anderzijds partij A én partij B die samen één verzekeraar van X vormen als bedoeld in de OVS. Er is dus slechts sprake van 2 betrokken verzekeraars, zodat artikel 12 OVS niet op deze situatie ziet. Er is sprake van samenloop tussen de verzekeringen van X en Y. Door het tegen elkaar wegvallen van beide harde na-u-clausules moet de schade (uiteindelijk) door beide partijen voor de helft worden gedragen.

Partij B is van mening dat artikel 12 OVS van toepassing is. De mogelijkheid voor partij A om de helft van de schade op partij B te verhalen wordt niet geboden in artikel 12 OVS. De schade moet voor rekening van partij A blijven.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De commissie stelt vast dat de feiten niet ter discussie staan. Partijen zijn het eens over de toedracht van de aanrijding. De schade is afgewikkeld op grond van OVS 4. Partijen zijn verdeeld over de vraag of artikel 12 OVS van toepassing is.

Artikel 12 OVS bepaalt dat verzekeraars voor de uitkeerde schade slechts een vorderingsrecht op elkaar hebben uit hoofde van de OVS. Alle betrokken verzekeraars doen vervolgens afstand van verhaal jegens elkaar.

De commissie stelt vast dat dit geval afwijkt van de bedoeling van artikel 12. De verzekeraar die op basis van de OVS de schade van de andere verzekeraar moet vergoeden, kan die uitkering niet verhalen op een derde verzekeraar die is aangesloten bij de OVS. In de toelichting op dit artikel wordt het voorbeeld gegeven van een uitritverlater die zonder zelf te botsen een aanrijding tussen twee motorrijtuigen veroorzaakt. In dit geschil is geen sprake van een derde verzekeraar. Partijen A en B zijn allebei verzekeraar van X.

Ten overvloede merkt de commissie op dat de vraag of hier sprake is van samenloop en een hieruit voortvloeiende aanspraak van partij A op partij B niet ter beoordeling van de commissie is.

BINDEND ADVIES

De commissie is van oordeel dat artikel 12 OVS niet op deze zaak van toepassing is en dat verhaal van partij A op partij B niet is uitgesloten.

Aldus beslist op 14 oktober 2015 door mr. P.O.G. van den Berg, J. van den Heuvel, mr. L.G. Stiekema en mr. J.G. Hoekstra, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris