



## 16 GCS-OVS 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### **Betreft**

Schade/causaal verband

### **Partijen**

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en Casco verzekerd;

en

Partij B; verzekeraar van de bestuurster van een personenauto, WA verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### **Feitelijke gegevens**

In november 2014 zijn de bij partij A en Partij B verzekerde auto's met elkaar in botsing gekomen. Er is geen discussie over de toedracht. De verzekerde van partij B is achteruit tegen de stilstaande auto van de verzekerde van partij A gereden. De bestuurders hebben na de aanrijding geen schadeformulier ingevuld. Dit is twee dagen later alsnog gebeurd, nadat de verzekerde van partij A bij grondige inspectie schade constateerde aan het rechter achterscherm.

### **Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS**

Partij A stelt dat vaststaat dat de beide auto's met elkaar in botsing zijn gekomen. De beide bestuurders hebben gezamenlijk een schadeformulier ingevuld en ondertekend. De verzekerde van partij A vult bij vraag 11 'zichtbare schade aan voertuig' in: "ja, deukje achter achterportier". In het schadeformulier is door de verzekerde van partij B geen voorbehoud gemaakt dat de schade niet of niet volledig door haar zou zijn veroorzaakt. Ze stelt slechts dat de schade 2 dagen later na het poetsen van de auto is ontdekt. De expert verklaart dat het erg aannemelijk is dat de schade is ontstaan door de botsing. Partij A verwijst voorts naar de OVS-contactpersonenmiddag van juni 2015. Die middag is in een gentlemen's agreement overeengekomen af te zien van het voeren van een inhoudelijke discussie over de schadeomvang.

Partij B stelt dat partijen na de aanrijding geen schadeformulier hebben ingevuld omdat de bestuurders geen schade constateerden. Op basis van de beschikbare foto's is partij B van mening dat het gaat om een duidelijk waarneembare schade die niet pas twee dagen later na het poetsen van de auto kan zijn ontdekt. Een dergelijke schade zou direct na de botsing moeten zijn opgevallen. Uit telefonisch contact met de expert is gebleken dat deze zijn opvattingen slechts heeft gebaseerd op de beschikbare foto's. Hij heeft de auto niet daadwerkelijk gezien. De schade bevindt zich niet op de plaats zoals die in eerste instantie door partij A is aangegeven. Partij B is dan ook van mening dat de schade niet het gevolg is van de botsing.

### **Overwegingen van de commissie**

De commissie stelt vast dat er een botsing heeft plaatsgevonden die voldoet aan de omschrijving van artikel 1 OVS. Partij A heeft een casco uitkering gedaan naar aanleiding van de schademelding van haar verzekerde. Partij A vordert deze uitkering terug van partij B



conform OVS 1. Verder stelt de commissie vast dat partij A en B van mening verschillen of er bij deze botsing schade is ontstaan.

De commissie is van oordeel dat het begrip schade zoals omschreven in de OVS strikt moet worden toegepast. Dat houdt in dat als een casco verzekeraar de door haar uitgekeerde schade op basis van de OVS verhaalt op een andere partij, dit de schade is die wordt bedoeld in de OVS. De verantwoordelijkheid voor het beoordelen en controleren van de schade en het ontstaan hiervan ligt bij de cascoverzekeraar. Het is in strijd met de geest van de OVS om hier discussie over te voeren. De aangesproken verzekeraar betaalt de schade die door de cascoverzekeraar is uitgekeerd.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat partij B de uitgekeerde schade van partij A moet vergoeden.

Aldus beslist op 14 april 2016 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. A.W. Hendriks, J. van den Heuvel, mr. J.G. Hoekstra, mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. P.O.G. van den Berg  
voorzitter

mr. M. Beugel  
secretaris