



16 GCS-OVS 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

BETREFT

Het begrip schade in de OVS.

PARTIJEN

Partij A; verzekeraar van een personenauto, casco verzekerd

en

Partij B; verzekeraar van een personenauto, WA verzekerd.

Partijen hebben zich, ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, tot deze commissie gewend, ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

FEITELIJKE GEGEVENS

In november 2012 vond een aanrijding plaats tussen twee personenauto's. Partij B verleende geen voorrang aan partij A. De betrokken verzekeraars zijn het eens over de toedracht van de aanrijding en de toepasselijkheid van artikel 2 OVS. Half november 2012 werd de schade aan de auto van partij A door een expert vastgesteld op een bedrag van € 9.500,-. De betrokken verzekeraars zijn het niet eens over de hoogte van het schadebedrag. Het betreft een door een autospuitbedrijf geïmporteerde personenauto. Partij A heeft partij B verzocht het volledige schadebedrag aan haar te vergoeden. Partij B heeft een minnelijke schikking voorgesteld.

STELLINGNAME VAN PARTIJEN INZAKE HET BEGRIP SCHADE IN DE OVS

Partij A is van mening dat partij B de volledige schade aan haar dient te vergoeden. De schadevergoeding moet worden afgewikkeld conform de begripsomschrijving "schade" in de OVS. Uit het expertiserapport blijkt dat het gaat om een geïmporteerde schadeauto waarvoor een lagere BPM is betaald. Uit nader onderzoek door de expert blijkt niet dat de bij invoer waarschijnlijk aanwezige schade aan de auto niet is hersteld. De eigenaar van de auto heeft aan de expert verklaard dat hij de auto schadevrij heeft gekocht. Hoewel partij A het onderzoek eerder had kunnen opstarten heeft zij alle moeite gedaan om duidelijkheid over de schade te krijgen.

Partij B is van mening dat de hoogte van de schade niet vaststaat en het bewijs hiervoor ontbreekt. Verder is partij B van mening dat er sprake is van een frauduleuze claim en betwijfelt of de auto total loss is gegaan naar aanleiding van de aanrijding in november 2012. Ook geeft partij B aan dat partij A ernstig tekort is geschoten in het onderzoek naar de schade. De auto van partij A is een geïmporteerde schadeauto waarvan de aankoopnota en de herstelnota ontbreken. Daarnaast heeft de auto wisselende tenaamstellingen gehad. Ook maakt het LIV opmerkingen over de invoer van de auto. Partij B handhaaft het aanbod de zaak minnelijk te regelen.

OVERWEGINGEN VAN DE COMMISSIE

De commissie stelt vast dat de feiten niet ter discussie staan. Partijen zijn het eens over de toedracht van de botsing en dat deze situatie onder OVS 2 valt. Partijen zijn verdeeld over de hoogte van het schadebedrag.



In de OVS wordt het begrip schade expliciet gedefinieerd als “De door een verzekeraar op grond van een cascoverzekering uitgekeerde schade, ...”.

De commissie stelt vast dat partij A de schade half november 2012 heeft laten vaststellen door een expert. De commissie gaat er verder vanuit dat het vastgestelde schadebedrag van € 9.500,- door partij A is uitgekeerd aan haar verzekerde op grond van een cascoverzekering.

De commissie is van oordeel dat het begrip schade zoals omschreven in de OVS strikt moet worden toegepast. Dat houdt in dat als een casco verzekeraar de door haar uitgekeerde schade op basis van de OVS verhaalt op een andere partij, dit de schade is die wordt bedoeld in de OVS. De verantwoordelijkheid voor het beoordelen en controleren van het ontstaan en de omvang van de schade ligt bij de cascoverzekeraar. Het is in strijd met de geest van de OVS om hier discussie over te voeren. De aangesproken verzekeraar betaalt de schade die door de cascoverzekeraar is uitgekeerd.

BINDEND ADVIES

De commissie is van oordeel dat partij B de uitgekeerde schade van partij A moet vergoeden.

Aldus beslist op 14 april 2016 door mr. P.O.G. van den Berg, J. van den Heuvel, mr. L.G. Stiekema en mr. J.G. Hoekstra, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G.Stiekema
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris