



16 GCS-OVS 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Toepasselijkheid OVS / OVS 4

Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en Casco verzekerd;

en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA verzekerd;

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Er is een door beide partijen ondertekend aanrijdingsformulier waarop is aangegeven dat in 2010 in Enschede de verzekerden van partijen met elkaar in botsing zijn gekomen. Er bestaat tussen partijen verschil van mening of de botsing daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

Stellingname van partijen inzake de – al dan niet plaats gehad hebbende – botsing

Partij A stelt dat vaststaat dat de botsing heeft plaatsgevonden. Er bestaat een gezamenlijk ingevuld en ondertekend aanrijdingsformulier. Hieruit blijkt dat beide auto's elkaar tegemoet reden, waarbij partij B op de weghelft van partij A met diens auto in botsing is gekomen. Hierna kwam de auto van partij A tegen een boom tot stilstand. Partij A heeft foto's overlegd van zowel de schade aan twee personenauto's. Lakresten op de auto, verzekerd bij partij A komen overeen met de kleur van de auto, verzekerd bij partij B. Uit het forensisch onderzoek blijkt dat er zowel politie als ambulance aanwezig is geweest na de botsing. De bestuurder van de auto, verzekerd bij partij A, is naar het ziekenhuis gebracht. Partij A is van mening dat de feiten in voldoende mate vaststaan en dat dus op deze botsing OVS 4 van toepassing is in haar voordeel.

Partij B betwist dat de botsing heeft plaatsgevonden zodat de OVS niet van toepassing is. Partij B stelt dat er goede gronden zijn om aan te nemen dat de personenauto, verzekerd bij partij B, niet betrokken is bij de botsing. Er bestaat een ernstig vermoeden van fraude. In het rapport van het forensisch onderzoekbureau wordt een verband gelegd tussen zowel de verzekerde en de bestuurder van de personenauto, verzekerd bij partij B, in relatie tot eerdere botsingen met dezelfde oorzaak en een soortgelijke schadeomvang. Er bestaan ernstige twijfels of de botsingen zich daadwerkelijk hebben voorgedaan of dat de botsingen opzettelijk zijn veroorzaakt.

Overwegingen van de commissie

De abstractheid van de OVS leidt ertoe dat deze van toepassing is op het moment dat vast komt te staan dat twee auto's elkaar hebben geraakt. De commissie is van mening dat uit het forensisch rapport geen overtuigende bewijzen naar voren komen op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat géén botsing heeft plaatsgevonden tussen de verzekerden van partij A en partij B. Het rapport analyseert een vijftal botsingen, waaruit een aantal opmerkelijke onderlinge overeenkomsten en dwarsverbanden met betrekking tot betrokkenen,



adressen en toedracht naar voren komt. De commissie is van mening dat de onderlinge samenhang tussen onderzoeksfeiten en opgenomen verklaringen een beeld kan oproepen van fraude en/of van opzetaanrijdingen. De commissie heeft ten aanzien van deze specifieke botsing echter geen concrete feiten gevonden waaruit kan worden afgeleid dat er geen botsing heeft plaatsgevonden. Ook heeft de commissie geen bewijs aangetroffen van een opzettelijke aanrijding. Fraude acht de commissie niet aangetoond.

De commissie is van oordeel dat aan het betwisten van de botsing directe en overtuigende bewijsmiddelen ten grondslag moeten liggen. De commissie ziet weliswaar indirecte aanwijzingen, vermoedens en verdenking van negatieve betrokkenheid, maar het ontbreekt aan overtuigend bewijs dat de botsing tussen de verzekerden van de partijen A en B niet heeft plaatsgevonden. Op basis van de laksporen op auto, verzekerd bij partij A, het schadebeeld en de aanwezigheid van politie en ambulance in combinatie met het gezamenlijk ingevulde en ondertekende aanrijdingsformulier, vindt de commissie het aannemelijk dat er een botsing heeft plaatsgevonden.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 4.

Aldus beslist op 21 november 2016 door mr. J.G. Hoekstra, mr. L.G. Stiekema, mr. A.W. Hendriks, mr. J. Twigt-Montfoort, J. van den Heuvel, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

Voorzitter

secretaris

mr. L.G. Stiekema

mr. M. Beugel