



17 GCS – OVS 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 1 of 6 van de OVS.

Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een vrachtwagen, WA en Casco verzekerd;

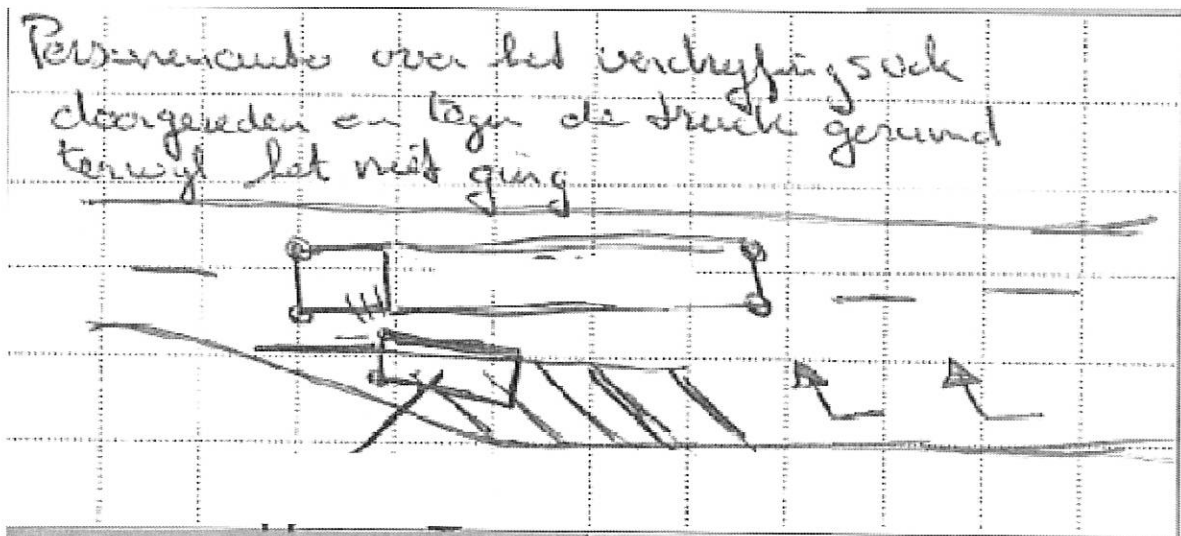
en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In mei 2016 is er in Veenendaal een botsing ontstaan tussen de voertuigen van de verzekerden van partij A en partij B. Partijen zijn het eens over de toedracht van de aanrijding. De verzekerde van partij A reed op de rechter rijstrook van de weg. Anders dan de situatieschets op het aanrijdingsformulier doet vermoeden, is de verzekerde van partij A niet gedeeltelijk van de rechter naar de linker rijstrook gereden. De verzekerde van partij B reed op de linker rijstrook. Hij is op deze rijstrook blijven rijden ter hoogte van het punt waar twee verdrijvingspijlen en bord L5 (einde rijstrook) het einde van de linker rijstrook aankondigden. Hij is vervolgens over het op het wegdek aangebrachte verdrijvingsvlak gaan rijden en is aan het einde van dit verdrijvingsvlak tegen de linker voorzijde van de vrachtwagen aangereden.



Deze situatieschets is ontleend aan het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier.



Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 1 van toepassing is. De verzekerde van partij B is zover doorgereden dat zelfs het verdrijvingsvlak gebruikt werd. Daar voegde hij in waarbij de aanrijding ontstond. Hieruit volgt dat hij van rijstrook is gewisseld als bedoeld in artikel 1 van de OVS.

Partij B is van mening dat OVS 6 van toepassing is. Er is volgens partij B geen sprake van een rijbaanwisseling in de zin van de OVS. Partij B zoekt aansluiting bij uitspraak 05 GCS-OVS 03. In deze uitspraak overweegt de commissie dat hij een rijstrook- of rijbaanwisseling in de zin van de OVS beschouwt als een zijdelingse verplaatsing over rijbanen of rijstroken die bestemd zijn om in dezelfde richting te berijden. Partij B is van mening dat een verdrijvingsvlak niet aangemerkt kan worden als een rijstrook of rijbaan. Daarom meent zij dat OVS 6 van toepassing is.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat het einde van de linker rijstrook aan weggebruikers werd kenbaar gemaakt door:

- twee verdrijvingspijlen op het wegdek;
- bord L5;
- een verdrijvingsvlak.

Verdrijvingspijlen worden beschouwd als een gebod om de rijstrook te verlaten. Bord L5 RVV betekent 'einde rijstrook'. Artikel 1 RVV bepaalt dat onder verdrijvingsvlak wordt verstaan het gedeelte van de rijbaan waarop schuine strepen zijn aangebracht. In artikel 1 RVV is rijstrook omschreven als het door een doorgetrokken of onderbroken streep gemarkeerde gedeelte van de rijbaan. Artikel 77 RVV bepaalt dat bestuurders verdrijvingsvlakken niet mogen gebruiken.

De commissie concludeert dat een verdrijvingsvlak onderdeel is van de rijbaan. De commissie oordeelt dat een zijdelingse verplaatsing van een verdrijvingsvlak aan het einde van een rijstrook naar de naastgelegen rijstrook wisselen van rijstrook of rijbaan is in de zin van de OVS. Dat betekent dat partij B een bijzondere verrichting uitvoert. Op grond hiervan is OVS 1 van toepassing.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat OVS 1 van toepassing is op deze aanrijding.

Aldus beslist op 15 maart 2017 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. A.W. Hendriks, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G.Stiekema
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris