

17 GCS – OVS 06

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 1 of 2 van de OVS.

Partijen

Partij A, verzekeraar van een personenauto, WA en casco verzekerd;

en

Partij B, verzekeraar van een personenauto, WA verzekerd;

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2016 vond er een botsing plaats tussen de auto's van de verzekerden van partij A en partij B. De verzekerde van partij A reed vanuit een rechts van de voorrangsweg gelegen parallelweg de vierde rijstrook van de voorrangsweg op. De verzekerde van partij B ging van de derde rijstrook naar de vierde rijstrook. Bij de botsing is de linker achterzijde van de auto van de verzekerde van partij A in aanraking gekomen met de rechter voorzijde van de auto van de verzekerde van partij B.



Voertuig partij B.





Deze foto is afkomstig van Google maps. De pijl geeft weer op welke kruising de botsing heeft plaatsgevonden.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 1 van toepassing is. De verzekerde van partij B wisselde van rijstrook. De rijstrookwisseling was nog niet voltooid op het moment van de aanrijding. Zonder de rijstrookwisseling zou er geen aanrijding hebben plaatsgevonden, waardoor er ook causaal verband tussen de rijstrookwisseling en de aanrijding bestaat.

Partij B is van mening dat OVS 2 van toepassing is. De voertuigen zijn op het kruisingsvlak met elkaar in botsing gekomen. De verzekerde van partij B reed op een voorrangsweg. Er is dus voldaan aan de vereisten van OVS 2. Het niet verlenen van voorrang door de verzekerde van partij A moet als de primaire oorzaak van de aanrijding worden gezien. OVS 7 moet zodanig worden uitgelegd dat moet worden uitgegaan van de primaire oorzaak van de aanrijding. De rijstrookwisseling van de verzekerde van partij B staat niet, althans in een te ver verwijderd verband met het ontstaan van de aanrijding.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt op basis van de situatie ter plaatse en de foto's die gelijk na de botsing gemaakt zijn vast dat het wisselen van rijstrook door de verzekerde van partij B nog niet voltooid was. Er is sprake van een bijzondere verrichting als omschreven in artikel 1 OVS.

Daarnaast stelt de commissie vast dat de botsing ook onder OVS 2 valt. Echter artikel 7 OVS bepaalt dat een artikel met een lager nummer voor een artikel met een hoger nummer gaat. De vraag of ook is voldaan aan de criteria van één of meer van de hoger genummerde botsings situaties behoeft geen verdere bespreking, nu dit gelet op OVS 7 niet tot een andere uitkomst kan leiden.

OVS 7 maakt geen onderscheid tussen de mate waarin de fouten van de bestuurders hebben bijgedragen aan het ontstaan van de aanrijding. Het gemene recht is weliswaar uitgangspunt voor de OVS, maar dit wordt in de OVS gestandaardiseerd door de botsings situaties abstract te



regelen. De vraag wat de primaire oorzaak van de aanrijding was, moet daarom buiten beschouwing worden gelaten.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat OVS 1 van toepassing is op deze aanrijding.

Aldus beslist op 24 november 2017 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks, mr. J.G. Hoekstra en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. P.O.G. van den Berg
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris