

## 18 GCS – OVS 02

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### Betreft

Botsingsituatie 2 of 6 van de OVS

### Partijen

Partij A, verzekeraar van een bromfiets, WA verzekerd;

en

Partij B; verzekeraar van een bromfiets, WA en casco verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### Feitelijke gegevens

In 2017 vond er in Amsterdam op een voorrangsweg een botsing plaats tussen de bromfietsen van de verzekerden van partij A en partij B. De verzekerde van partij A reed rechtdoor op het links (gezien vanuit zijn rijrichting) naast de hoofdrijbanen gelegen (brom)fietspad. De verzekerde van partij B reed in dezelfde richting op het rechts (gezien vanuit zijn rijrichting) naast de hoofdrijbanen gelegen (brom)fietspad. De verzekerde van partij B stak vervolgens via de oversteekplaats de weg over, met de bedoeling om op het linker fietspad zijn weg naar rechts te vervolgen. Op het linker fietspad ontstond er een botsing tussen de beide bromfietsen.



Deze foto is afkomstig van partijen.

### Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 2 in het voordeel van haar verzekerde van toepassing is. Haar verzekerde reed rechtdoor op de voorrangsweg. Navraag bij de wegbeheerder bevestigt dat het fietspad tot de voorrangsweg behoort. Het ontbreken van haaiantanden direct bij het fietspad doet niets af aan de voorrangskwestie.



Partij B is van mening dat OVS 2 in het voordeel van haar verzekerde van toepassing is. Haar verzekerde kwam van rechts ten opzichte van de verzekerde van partij A. Er zijn wel haaiantanden aangebracht direct voor de hoofdrijbanen, maar niet ook bij het punt waar de verzekerde van partij B het links gelegen fietspad opreed. Haar verzekerde negeerde dus geen voorrangsteken.

### **Overwegingen van de commissie**

Voor de beantwoording van de vraag of OVS 2 van toepassing is, is het van belang of er sprake is van een kruispunt, of de verzekerden van partijen dat kruispunt vanuit verschillende richtingen naderden en of de botsing op het kruispunt heeft plaatsgevonden.

De commissie stelt vast dat er hier weliswaar sprake is van een bijzondere situatie, maar meent dat het vlak dat ontstaat op het snijpunt van het tussen de groenstrook gelegen verbindingsstukje met het linker fietspad als een kruispunt beschouwd kan worden. De verzekerden van partijen naderen dit kruispunt uit verschillende richtingen.

Uit de stukken blijkt echter niet of enig deel van beide motorrijtuigen zich op het moment van de botsing nog op het kruispunt bevond. Er is sprake van een klein kruisingsvlak, en de lezingen van de verzekerden van partijen laten ruimte voor de mogelijkheid dat zij dit kruisingsvlak al volledig voorbij waren op het moment van de botsing. Ook uit het schadebeeld kan de plaats van de botsing niet met zekerheid worden afgeleid.

Nu de exacte toedracht niet vaststaat en de botsing niet onder de artikelen 1 tot en met 5 valt, is de commissie van mening dat OVS 6 van toepassing is.

### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat OVS 6 toepassing is op deze aanrijding.

Aldus beslist op 20 juni 2018 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. W.J. van Driel en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mr. M. Beugel  
secretaris