

18 GCS – OVS 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 1 of 5 van de OVS

Partijen

Partij A; verzekeraar van de bestuurder van een vrachtwagen, WA en casco verzekerd.

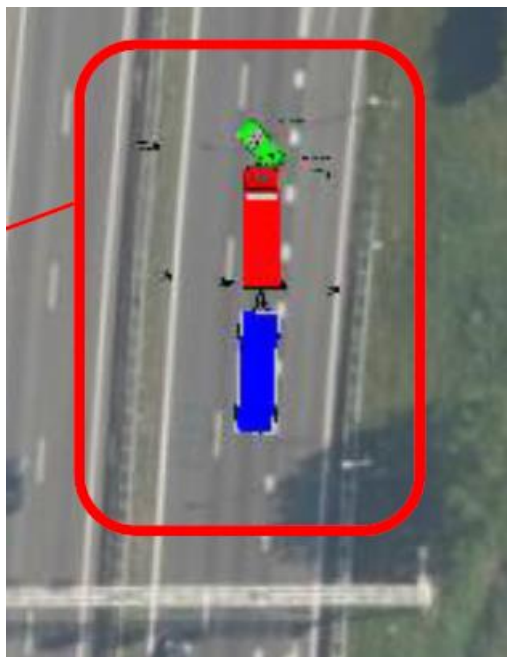
en

Partij B; verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en casco verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In november 2015 rond 21.15 uur vond er een botsing plaats op de A28 tussen de verzekerden van partij A en partij B. De verzekerde van partij B was achter het stuur in slaap gevallen en tegen de rechtervangrail van de uitvoegstrook gebotst. Hierdoor raakte de personenauto in een slip, tolde over de weg, en kwam uiteindelijk overdwars tot stilstand op de rechterrijstrook. De verlichting van de personenauto brandde niet meer op het moment dat deze tot stilstand kwam. De verzekerde van Partij A reed op de rechterrijstrook van de A28 en werd plotseling geconfronteerd met de stilstaande personenauto. De verzekerde van partij A kon een aanrijding niet meer voorkomen en botste met de voorzijde van de vrachtwagen tegen de linker zijkant van de personenauto. Op het moment van de botsing stond de personenauto 10 à 20 seconden stil op de rechter- rijstrook. De verzekerde van partij B had de auto intussen verlaten en liep naar de vluchtstrook.



Deze tekening is ontleend aan het rapport van MVOA met betrekking tot deze schade



Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 1 van toepassing is in het voordeel van partij A omdat er sprake is van een bijzondere verrichting door de verzekerde van partij B. Deze was bezig met van rijstrook wisselen. De personenauto stond dwars op de rechterrijstrook op het moment van de botsing, waardoor de bijzondere verrichting nog niet was voltooid.

Partij B is van mening dat OVS 5 van toepassing is in het voordeel van partij B. De verzekerde van partij B stond geparkeerd op de rechterrijstrook van de A28 op het moment van de botsing.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat er geen sprake is van parkeren/parkeerstand in de zin van de OVS. De commissie verwijst hierbij naar uitspraak 06 GCS – OVS 03:

“Parkeren/parkeerstand is in de OVS als volgt omschreven: het stilstaan van een motorrijtuig op een wijze die voldoet aan de definitie van artikel 1 ac RVV 1990, waarbij het artikel beperkt wordt uitgelegd.

Art. 1 ac RVV 1990 definieert parkeren als volgt: Het laten stilstaan van een voertuig anders dan gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt tot het onmiddellijk in- of uitstappen van passagiers of voor het onmiddellijk laden of lossen van goederen.

Met het onderdeel “waarbij het artikel beperkt wordt uitgelegd” in de begripsomschrijving van parkeren/parkeerstand in de OVS, is bedoeld dat in de zin van de OVS sneller wordt aangenomen dat sprake is van parkeren dan strikt genomen uit art. 1 ac RVV 1990 volgt (06 GCS – OVS 02). Dit betekent evenwel niet dat elk korter of langer stilstaan als parkeren beschouwd kan worden. Parkeren is de verrichting van de bestuurder, die dient om het voertuig op een bepaalde plaats anders dan door het verkeer geboden, stil te laten staan. Van een “geparkeerd motorrijtuig” als bedoeld in OVS 5 is in elk geval geen sprake, als een motorrijtuig zoals in dit geval door een verkeersongeval op de rijbaan stil komt te staan...”.

Ook in dit geval is de personenauto door een botsing tot stilstand gekomen op de rijbaan en is er geen sprake van een geparkeerd motorrijtuig.

Voor de beoordeling van de stelling van partij A, dat er sprake zou zijn van rijstrook wisselen door de verzekerde van partij B, verwijst de commissie naar haar eerdere uitspraak 14 GCS – OVS 01. In die uitspraak is de commissie tot het oordeel gekomen dat het tollend zijdelings verplaatsen van de ene naar de andere rijstrook valt onder de bijzondere verrichting “van rijstrook of rijbaan wisselen”. Op het moment van de botsing stond de personenauto weliswaar stil, maar de op dat moment nog korte onderbreking van het rijden (10 à 20 seconden) doorbreekt de bijzondere verrichting niet. Nu de personenauto zich nog niet volledig en in rechte stand op de rijstrook bevond, was de rijstrook- of rijbaanwisseling op het moment van de botsing nog niet voltooid.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1.

Aldus beslist op 29 november 2018 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. J.G. Hoekstra, mr. L.G. Stiekema, mr. J. Twigt-Montfoort, mr. W.J. van Driel en mr. A.W. Hendriks, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris