



## 19 GCS – OVS 03

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

### Betreft

Botsingsituatie 1 of 2 van de OVS

### Partijen

Partij A, verzekeraar van een personenauto, WA verzekerd;

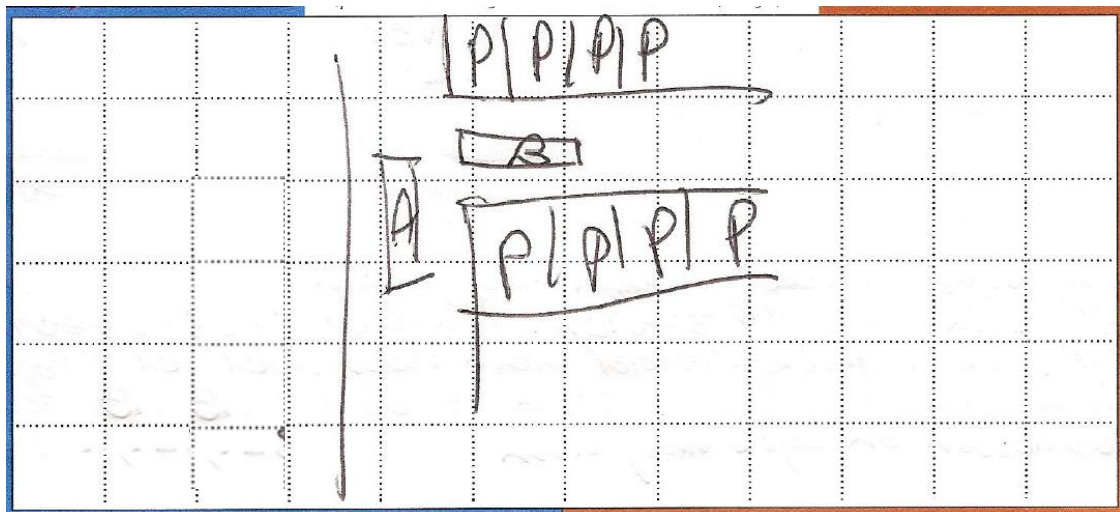
en

Partij B; N.V. verzekeraar van een personenauto, WA en casco verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

### Feitelijke gegevens

In 2017 vond er in Groningen op een parkeerterrein een botsing plaats tussen de auto's van de verzekerden van partij A en partij B. Op dit parkeerterrein bevindt zich een groot aantal parkeervakken, die worden verbonden door een stelsel van wegen. De parkeervakken zijn door hun uitvoering en afwijkende kleur duidelijk te onderscheiden van de wegen op het parkeerterrein. De wegen zijn geasfalteerd en op de wegen bevinden zich geen verkeerstekens zoals strepen, pijlen of haaiantanden. De verzekerde van partij A wilde het parkeerterrein via de toegangsweg verlaten. De verzekerde van partij B was bezig om via de buitenste om de parkeervakken heen lopende weg het parkeerterrein te verlaten. De door de verzekerde van partij B bereden weg komt uit op de toegangsweg en vormt met deze weg een kruising. De verzekerde van partij B kwam voor de verzekerde van partij A van rechts. Toen de verzekerde van partij B op deze kruising rechtsaf sloeg, kwam hij op het kruisingsvlak in botsing met de verzekerde van partij A.





### **Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS**

Partij A is van mening dat OVS 1 in het voordeel van haar verzekerde van toepassing is. De bestuurders hebben gezamenlijk het aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. De verzekerde van partij A heeft bij toedracht vakje 12.4 'reed weg van een parkeerplaats' aangekruist. De verzekerde van partij B heeft vakje 12.2 'verliet een parkeerplaats' aangekruist. Partij B stelt achteraf dat haar verzekerde meer dan 25 meter zou hebben afgelegd. Volgens partij A kan dit niet worden bevestigd.

Partij B is van mening dat OVS 2 in het voordeel van haar verzekerde van toepassing is. Haar verzekerde kwam van rechts ten opzichte van de verzekerde van partij A en had al meer dan 25 meter afgelegd na het verlaten van het parkeervak. De verzekerde van partij B heeft op de achterzijde van het aanrijdingsformulier aangegeven dat hij aan de voorzijde 12.4 had moeten aankruisen en niet 12.2. De verzekerde van partij A weet niet waar de verzekerde van partij B vandaan kwam. Daarom mag volgens partij B worden aangenomen dat haar verzekerde meer dan 25 meter had afgelegd. Er bestaat ook geen causaal verband tussen de bijzondere verrichting en de aanrijding. Partij B wijst nog op uitspraak 13 GCS – OVS 01, waarin beslist is dat het aankruisen van vakje 12.4 niet automatisch betekent dat er sprake is van een bijzondere verrichting. Dat geldt naar de mening van partij B dan ook voor het aankruisen van vakje 12.2.

### **Overwegingen van de commissie**

In uitspraak 13 GCS–OVS 01 overwoog de commissie het volgende:

*“Op het Europees Schadeformulier kunnen bestuurders door middel van kruisjes de toedracht van een aanrijding vastleggen. Bij vakje 4 is onder meer vermeld: “reed weg van een parkeerplaats”. De commissie signaleert dat in de dagelijkse praktijk van de schadebehandeling het ‘wegrijden van een parkeerplaats’ soms te snel op een lijn wordt gesteld met het wegrijden (uit parkeerstand optrekken) in de zin van de OVS. Bestuurders vatten ‘parkeerplaats’ op als het vak waarin één auto past, maar ze zien ‘parkeerplaats’ ook als het gehele parkeerterrein, met plaats voor een groot aantal auto’s. In het laatste geval kan er na het wegrijden al een grote afstand zijn afgelegd, terwijl de bestuurder in zijn/haar beleving nog altijd bezig is met het ‘wegrijden van de parkeerplaats’.*

*De commissie wijst er op dat het aankruisen van vakje 4 niet automatisch betekent dat er sprake is van een bijzondere verrichting. Het is aan de behandelaars om de op de voorzijde van het schadeaanrijdingsformulier aangegeven toedracht te beoordelen in samenhang met de andere stukken uit het dossier.”*

In dit geval heeft de verzekerde van partij B vakje 12.2 aangekruist. Eén dag na de aanrijding, heeft de verzekerde van partij B op de achterzijde van het aanrijdingsformulier bij 'Aansprakelijkheid' ingevuld dat hij aan de voorzijde punt 12.4 had moeten aankruisen en niet 12.2. Daarnaast blijkt uit zijn uitgebreide toelichting dat de verzekerde van partij B meer dan 25 meter heeft gereden.

Alles overziende is de commissie van mening dat er ook in dit geval niet zonder meer van kan worden uitgegaan dat de bestuurder van partij B een bijzondere verrichting uitvoerde. Op grond van de situatieschets op het aanrijdingsformulier en de door de verzekerde van partij B gegeven toelichting, die niet wordt weersproken door de verzekerde van partij A, concludeert de commissie dat niet vaststaat dat de verzekerde van partij B nog bezig was een bijzondere verrichting uit te voeren. De commissie stelt vast dat de auto's vanuit verschillende richtingen het kruispunt naderden en op de kruising zijn gebotst.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat OVS 2 van toepassing is op deze aanrijding.

Aldus beslist op 27 maart 2019 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
voorzitter

mr. M. Beugel  
secretaris