

19 GCS – OVS 05

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 1 of 2 van de OVS.

Partijen

Partij A; verzekeraar van een personenauto, WA en casco verzekerd;

en

Partij B; verzekeraar van een bromfiets, WA verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In juni 2017 rond 13.00 uur vond er een botsing plaats in Den Bosch. Bij deze aanrijding waren de verzekerde van partij A als bestuurder van een personenauto, en de verzekerde van partij B als bestuurder van een bromfiets betrokken. De verzekerde van partij B reed vanuit zijn rijrichting gezien op het links gelegen fietspad. De verzekerde van partij A reed in tegenovergestelde richting op de rechter rijbaan en wilde rechtsaf slaan. In de middenberm is het bord C2 geplaatst in de rijrichting van de bromfietser. Tijdens het rechts afslaan botste de personenauto met de bromfiets.



Deze foto is afkomstig van Google Maps.



Deze foto is afkomstig van Google Maps.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 1 van toepassing is in het voordeel van partij A, omdat er sprake is van een bijzondere verrichting door de verzekerde van partij B. De verzekerde van partij B reed in verboden rijrichting op het moment van de botsing. Er staat een bord C2 in de middenberm en er is op het fietspad onder het bord G11 geen onderbord aangebracht met pijlen in twee richtingen. Ook staat het bord G11 of G12a niet in de rijrichting van de bromfietser op het fietspad.

Partij B is van mening dat OVS 2 van toepassing is in het voordeel van partij B. De verzekerde van partij B reed niet in verboden rijrichting. Partijen komen uit verschillende rijrichtingen en de verzekerde van partij A sloeg af. De verzekerde van partij A had hierbij voorrang moeten verlenen aan de verzekerde van partij B. Weliswaar staat er een bord C2 in de middenberm, maar dit bord geldt niet voor (brom)fietsers die op het linker fietspad rijden.

Overwegingen van de commissie

De commissie bekeek en beoordeelde de door beide partijen overgelegde stukken. In de toelichting bij Botsingsituatie 1 van de OVS staat dat de (brom)fietser die niet op het meest rechts gelegen fietspad rijdt niet in verboden rijrichting rijdt, tenzij een verplichte rijrichting is aangegeven. In 09 OVS-GCS 01 oordeelde de commissie dat het in verboden rijrichting rijden het negeren van bord C2 impliceert. Uit de overgelegde stukken en de hierboven geplaatste foto blijkt dat er een bord C2 is geplaatst aan de linkerzijde van de middenberm. Het bord C2 betekent: *“Eenrichtingsweg, in deze richting gesloten voor voertuigen, ruiters en geleiders van rij- of trekdiieren of vee.”* (Brom)Fietsers vallen onder het begrip “voertuigen” zoals gedefinieerd in art. 1 RVV.

Conform Hoofdstuk II paragraaf 2 sub 10 van de Uitvoeringsvoorschriften BABW inzake Verkeerstekens worden borden geplaatst aan de rechterzijde van de weg of boven een rijstrook indien het bord uitsluitend voor die rijstrook geldt, dan wel links van de weg indien het bord uitsluitend voor de linker zijde geldt. In dit geval staat het bord C2 in de middenberm. Het geplaatste bord C2 geldt voor de gehele linkerzijde van de weg en dus ook voor het fietspad dat deel uitmaakt van de weg.

De commissie stelt vast dat de bromfietser in verboden rijrichting reed.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1, in het voordeel van partij A.

Aldus beslist op 13 november 2019 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. J.G. Hoekstra, mr. L.G. Stiekema, mr. W.J. van Driel en mr. A.W. Hendriks, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris