



20 GCS – OVS 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 1 of 5 van de OVS.

Partijen

Partij A, verzekeraar van een personenauto, WA en casco verzekerd;

en

Partij B,; verzekeraar van een personenauto, WA en casco verzekerd;

Verzekeraar en verzekerde/bestuurder worden in de uitspraak gezamenlijk 'partij A' of 'partij B' genoemd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2019 vond een botsing plaats tussen de geparkeerd staande auto van partij A en de auto van partij B. Partij A was net in de auto gestapt. Het portier stond nog open. Op dat moment reed partij B tegen de auto van partij A aan. Partij B stelt te zijn geschrokken van het geopende portier van de auto van partij A. Volgens partij A raakte de auto van partij B eerst de linker achter zijkant van de auto van partij A en vervolgens het openstaande portier.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 5 van toepassing is. Partij A was in de auto gestapt en was bezig het portier te sluiten. OVS 1 is niet van toepassing, want het sluiten van een portier is geen bijzondere verrichting. In het kader van OVS 1 is het openen of open laten staan van een portier een bijzondere verrichting. Daarvan is hier geen sprake. Uit het schadebeeld blijkt ook dat partij A bezig was met het sluiten van het portier. Anders was het portier er waarschijnlijk helemaal uitgereden. Partij B reed tegen de geparkeerd staande auto van partij A.

Partij B is van mening dat OVS 1 van toepassing is. Het portier van de auto van partij A was nog niet volledig gesloten. Wanneer een portier (nog) niet volledig gesloten is dan staat het open. Dit wordt in de OVS gezien als een bijzondere verrichting. In de OVS wordt niet uitgelegd wanneer er sprake is van het openen dan wel open laten staan van een portier. Partij B zoekt aansluiting bij de achterliggende gedachte van de bepaling in de OVS. Een verbreding of verlenging van het voertuig komt voor rekening van degene die de verbreding of verlenging veroorzaakt.

Er is een causaal verband tussen de botsing en de bijzondere verrichting. Dat partij B volgens partij A eerst tegen de achterkant van de auto is gereden neemt niet weg dat er een causaal verband is tussen het geopende portier en de botsing. In de OVS staat niet dat eerst het portier geraakt moet worden wil er sprake zijn van een bijzondere verrichting.



'Stapte in om uit te rijden maar voor ik de deur dicht kon doen werd ik door mevrouw aangerezen. Schade achterbumper links, deur chauffeur en links voor spatbord.'

Deze tekening en tekst zijn afkomstig van het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt op basis van de tekening van de schade aan de auto van partij A op het door beide partijen ondertekende aanrijdingsformulier vast dat het portier van auto van partij A open stond. Partij A geeft zelf op de voorzijde van het aanrijdingsformulier aan dat de aanrijding plaatsvond voordat zij de deur dicht kon doen.

Nu het portier van de auto van partij A open stond, partij B hiervan schrok en er een botsing plaats vond waarbij het portier is geraakt, concludeert de commissie dat er causaal verband is tussen de botsing en de bijzondere verrichting van partij A.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat OVS 1 van toepassing is op deze aanrijding, in het nadeel van partij A.

Aldus beslist op 23 maart 2020 door mr. W.J. van Driel, mr. L.G. Stiekema, mr. J.G. Hoekstra en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris