



20 GCS-OVS 05

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 1, 3 of 6 van de OVS

Partijen

Partij A; verzekeraar van een personenauto, WA en casco verzekerd;

en

Partij B; verzekeraar van een vrachtwagen, WA en casco verzekerd;

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In augustus 2019 reed de verzekerde van partij B op de A12 ter hoogte van Arnhem. De verzekerde van partij A reed met zijn personenauto met daar achterop een fietsendrager en twee fietsen op de oprit naar de A12. De verzekerde van partij A voegde op een gegeven moment in. De verzekerde van partij B botste vervolgens achterop de verzekerde van partij A. Door de botsing is schade ontstaan aan de bij partij B verzekerde vrachtauto en aan de bij partij A verzekerde personenauto met de daarop bevestigde fietsen en de fietsendrager.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 3 van toepassing is, dan wel OVS 6. Zij meent dat de verzekerde van partij B achterop de personenauto is gereden en daarbij het motorrijtuig van de verzekerde van partij A in het aanrakingsvlak heeft geraakt. Als niet zou komen vast te staan dat botsingsituatie 3 van de OVS van toepassing is, dan is in ieder geval OVS 6 van toepassing. Dit omdat niet is komen vast te staan dat de botsing is ontstaan ten gevolge van de rijstrookwisseling. Partij A verwijst hiervoor naar het door verzekerden gezamenlijk ingevulde aanrijdingsformulier en de verklaring van de getuige, de echtgenote van de bestuurder van de personenauto.

Partij B is van mening dat OVS 1 van toepassing is op deze aanrijding, omdat de verzekerde van partij A bezig was met wisselen van rijstrook op het moment van de aanrijding. Uit zowel het schadebeeld als ook uit de lezingen van partijen blijkt afdoende dat het veranderen van rijstrook de oorzaak is van de aanrijding. Partij B is van oordeel dat de manoeuvre van de personenauto nog niet geheel was voltooid.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft de door beide partijen overgelegde stukken bekeken en beoordeeld. De commissie constateert dat vaststaat dat de verzekerde van partij A van rijstrook wisselde. De vraag die bij de commissie voorligt, is of deze rijstrookwisseling op het moment van de botsing was voltooid. Uit het expertiserapport blijkt dat het aangrijppunt van de personenauto links achter was en de stootrichting 7 uur. Hieruit leidt de commissie af dat de personenauto zich ten tijde van de botsing nog in schuine stand bevond en de rijstrookwisseling nog niet was voltooid.

De door partij A aangevoerde bewijsmiddelen zijn niet voldoende om het expertiserapport te weerleggen. Het door partijen gezamenlijk ingevulde aanrijdingsformulier is niet door beide partijen ondertekend. De bestuurder van de vrachtwagen heeft hiernaast een eigen formulier



ingevuld waarop een andere situatieschets getekend is. De getuige staat niet buiten de belangensfeer en daarnaast blijkt niet uit haar verklaring dat de personenauto zich op het moment van de botsing geheel en in rechte stand op de rijstrook bevond.

Ten overvloede merkt de commissie op dat op het gezamenlijk ingevulde aanrijdingsformulier de namen van twee getuigen staan genoemd. De eventuele verklaringen van deze getuigen zijn niet aan de commissie verstrekt.

Nu één van beide motorrijtuigen een bijzondere verrichting uitvoerde ten tijde van de botsing is OVS 1 van toepassing.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat OVS 1 van toepassing is op deze aanrijding in het voordeel van partij B.

Aldus beslist op 5 oktober 2020 door mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris