

20 GCS-OVS 06

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituatie 1 of 6 van de OVS

Partijen

Partij A; verzekeraar van een personenauto, WA-verzekerd;

en

Partij B; verzekeraar van een personenauto; WA en (volledig) casco verzekerd;

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In oktober 2019 vond een aanrijding plaats tussen de voertuigen van de verzekerden van partij A en B. Op het door de verzekerden van beide partijen ingevulde aanrijdingsformulier zijn twee verschillende situatieschetsen gemaakt. Er is geen toedracht aangekruist bij punt 12 en beide bestuurders geven bij de opmerkingen over de toedracht een andere lezing.



Deze schets is afkomstig van het door beide partijen ingevulde aanrijdingsformulier.

De verzekerde van partij A geeft aan dat hij in zijn auto ten tijde van de aanrijding op de linkerrijstrook reed. De auto van de verzekerde van partij B reed op het midden van de weg en week uit naar links waardoor hij in aanraking kwam met de rechtervoorzijde van de auto van partij A.

De verzekerde van partij B geeft aan dat hij met zijn auto op de rechter rijbaan reed en in een bocht naar links werd ingehaald door de partij A. Partij A wisselde bij het nemen van de bocht van rijstrook waardoor een aanrijding ontstond. De echtgenote van partij B, die zich ten tijde van de aanrijding als passagier in de auto bevond, bevestigt deze lezing.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat OVS 6 van toepassing is. Het gemene recht is het uitgangspunt voor de OVS. De getuige is de echtgenote van de verzekerde van partij B en tevens (mede-) eigenaar van de auto. Zij heeft een direct financieel belang bij haar verklaring en is daarom aan te merken als partij-getuige in de zin van artikel 164 Rv. Aan haar verklaring komt ook binnen de OVS geen bewijs in haar eigen voordeel toe. Er is geen overtuigend bewijs voor de juistheid van de lezing van een van de partijen.

Partij B is van mening dat OVS 1 van toepassing is in het nadeel van partij A. Onder verwijzing naar uitspraak 19 GCS-OVS 04 stelt zij dat de verklaring van een inzittende kan dienen als bewijs. De beoordeling van deze verklaring moet enkel plaatsvinden op basis van de inhoud van



die verklaring. De relatie tussen de getuige en de bestuurder is daarbij niet relevant. Het voeren van discussies over de waarde van een getuigenverklaring doet afbreuk aan de doelstellingen van de OVS om zaken snel en eenvoudig geregeld te krijgen. De inzittende bevestigt de lezing van haar echtgenoot dat de verzekerde van partij A bij het wisselen van rijstrook hun auto heeft geraakt.

Als de commissie besluit dat de verklaring van de getuige geen doorslaggevend bewijs levert, dan vraagt partij B de commissie duidelijkheid te geven welke getuigen wel of niet in de belangensfeer van verzekerden staan.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft de door beide partijen overgelegde stukken bekeken en beoordeeld. De commissie stelt vast dat beide bestuurders op het door hen beide ondertekende aanrijdingsformulier iets anders hebben ingevuld en de lezingen over de toedracht haaks op elkaar staan. Naast het aanrijdingsformulier is er een verklaring van de inzittende van de verzekerde van partij B, te weten zijn echtgenote.

De commissie merkt op dat de OVS zoveel mogelijk aansluit bij het gemene recht. Op grond daarvan kan de verklaring van een inzittende in beginsel dienen als bewijs. Welke bewijskracht precies aan een dergelijke verklaring kan worden toegekend, hangt af van de specifieke omstandigheden van het geval. De relatie waarin een getuige tot de bestuurder van het voertuig staat, kan één van die omstandigheden zijn. Anders dan partij B vraagt, kan daarom niet in het algemeen aangegeven worden welke getuigen zich in de belangensfeer van een bestuurder bevinden en welke waarde aan hun verklaring moet worden toegekend.

Op grond van artikel 164 Rv kan een verklaring van een partij-getuige geen bewijs in het eigen voordeel opleveren, maar kan deze alleen dienen als aanvulling van onvolledig bewijs. Als partij-getuige kan onder andere worden aangemerkt diegene die een eigen financieel belang heeft bij de afwikkeling van de schade. In dit geschil is onweersproken gesteld dat de getuige van partij B een dergelijk belang heeft. Haar verklaring is om die reden aan te merken als een partij-getuigenverklaring.

De commissie concludeert dat de toedracht niet vast is komen te staan.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat OVS 6 van toepassing is op deze aanrijding.

Aldus beslist op 2 december 2020 door mr. C. Blanken, mr. W.J. van Driel, mr. A.W. Hendriks, mr. L.G. Stiekema en mr. J. Twigt-Montfoort, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
voorzitter

mr. M. Beugel
secretaris