

Uitspraak 02 GCS-OVS 005

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Artikelen II en IX van de OVS.

Partijen

Partij A: Maatschappij X, verzekeraar van partij A, bestuurder van een personenauto, WA plus casco verzekerd;

Partij B: Maatschappij Y, verzekeraar van partij B, bestuurder van een personenauto, WA plus casco verzekerd;

Partijen hebben zich naar aanleiding van een geschil dat tussen hen is gerezen ter verkrijging van een uitspraak tot de Geschillencommissie Schadeverzekeraars gewend.

Feitelijke gegevens

Verzekerde van partij A en verzekerde van partij B bereiden volgens het door beide verzekerden ondertekende schadeaanvraagformulier het Koningin Julianaplein te Zaanstad. Het Koningin Julianaplein is een rotonde in de zin van het RVV 1990. Het schadeaanvraagformulier vermeldt voorts dat verzekerde van partij A op de achterzijde van de auto botste van verzekerde van partij B, in dezelfde richting en op dezelfde rijstrook rijdend. Tegelijkertijd toont de op datzelfde schadeaanvraagformulier voorkomende situatieschets de auto van partij B op de rotonde in een schuine hoek ten opzichte van de auto van partij A die zich nog in rechte positie half vóór, half op de rotonde bevond. Tenslotte toont de situatieschets dat partij B een rechtsafslaanende manoeuvre had ingezet om de rotonde te verlaten en dat partij A rechtuit reed. De auto van partij A heeft schade opgelopen aan de rechter voorzijde, de auto van partij B aan de linker achterzijde.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partij A is van mening dat artikel II van de OVS van toepassing is, omdat, aldus partij A, verzekerde van partij B reeds een afslaanende beweging had ingezet, terwijl haar verzekerde dat nog niet had gedaan.

Partij B is van mening dat artikel IX van de OVS van toepassing is, omdat, aldus partij B, beide bestuurders voornemens waren de rotonde in dezelfde richting te verlaten en er geen sprake was van inhalen.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft kennis genomen van de aan haar overgelegde stukken. De commissie is van oordeel dat daaruit de toedracht van de aanrijding niet duidelijk is geworden. Zowel partij A als partij B beroept zich op het schadeaanvraagformulier dat echter voor meer dan één uitleg vatbaar is. Bovendien heeft zowel partij A als partij B de getuigenverklaring met bijbehorende situatieschets overgelegd van de getuige waaruit - in afwijking van de schets op het schadeaanvraagformulier - kan worden afgeleid dat niet alleen de verzekerde van partij B, maar ook de verzekerde van partij A reeds een rechtsafslaanende manoeuvre had ingezet om de rotonde te verlaten. Daarbij merkt de commissie op dat op de schets van de getuige zoals in kopie overgelegd door partij A een onderbroken lijn is getekend die op de in kopie overgelegde schets van partij B, welke schets voor het overige precies gelijk is aan die welke partij A heeft overgelegd, niet voorkomt.

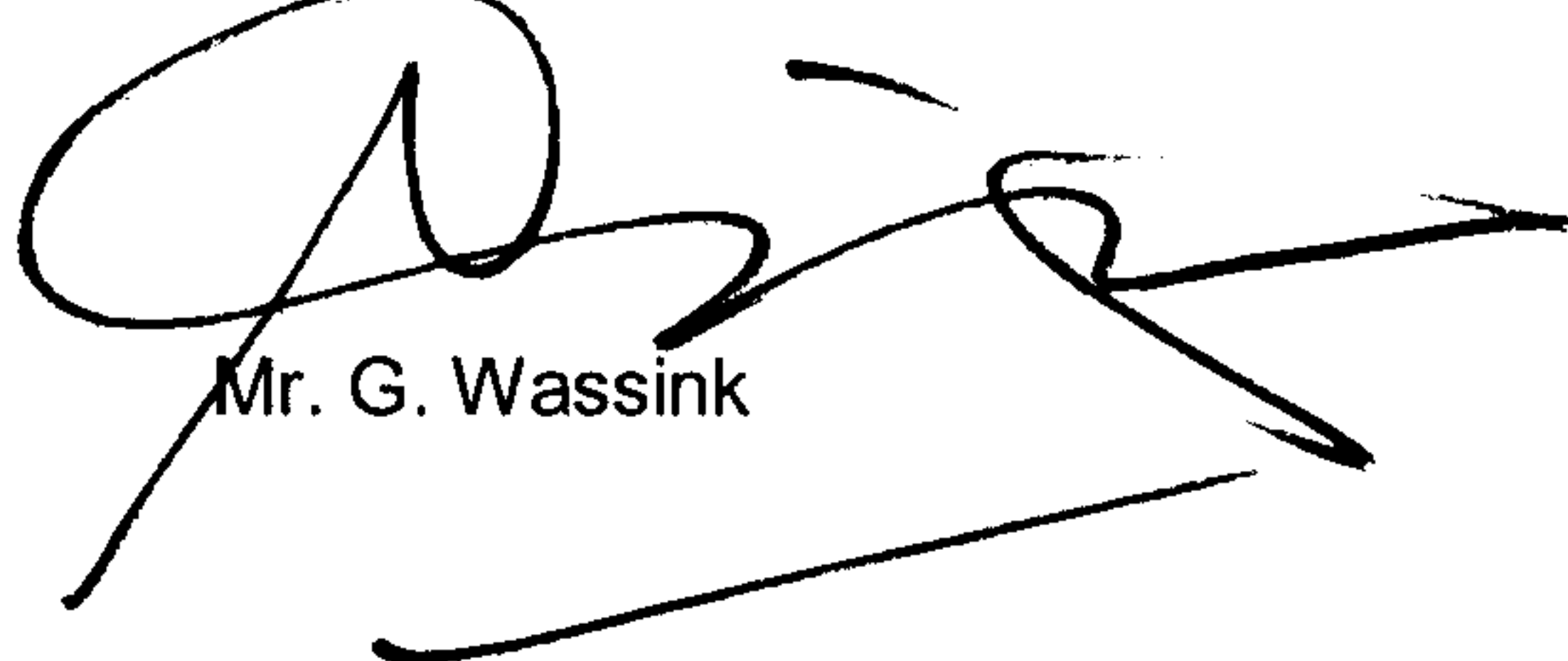
Nu op basis van de door partijen ter beschikking gestelde gegevens de feiten niet c.q. onvoldoende zijn komen vast te staan, kan de commissie geen uitspraak over het voorliggende geschil doen.

Bindend advies

De schade dient buiten de OVS om te worden geregeld.

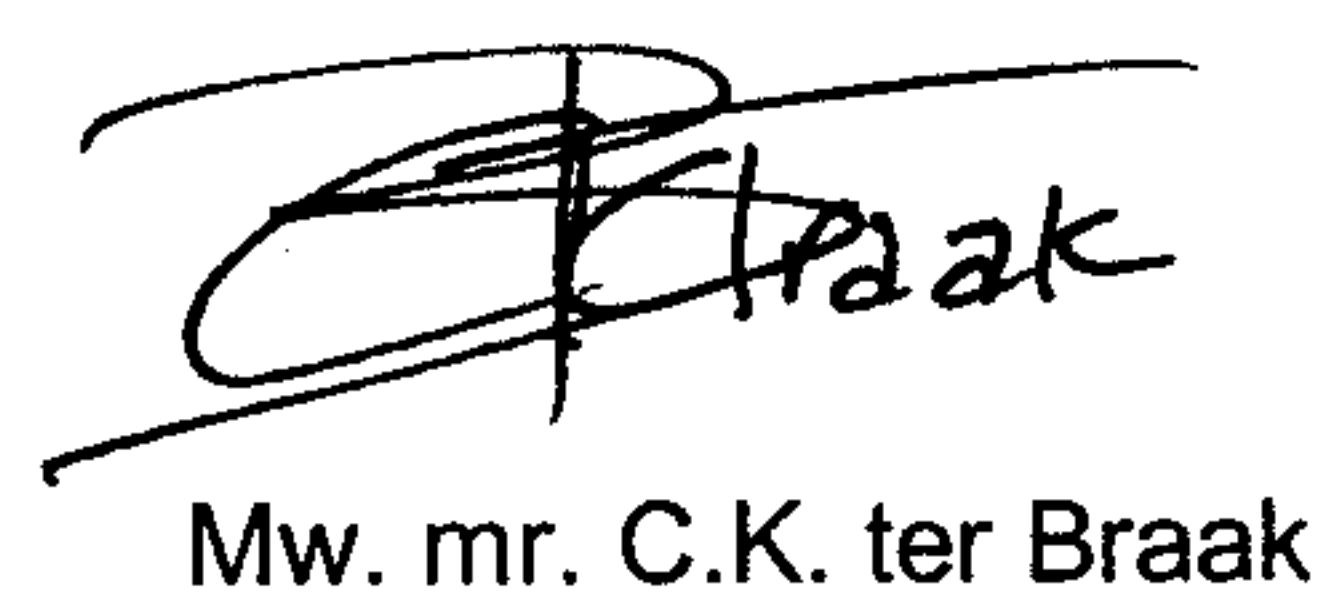
Aldus is beslist op 13 november 2002 door J.C. van der Harst, mr. P.P. Roerink en mr. G. Wassink, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. C.K. ter Braak, secretaris.

De vice-voorzitter



Mr. G. Wassink

De secretaris



Mw. mr. C.K. ter Braak