

VERBOND VAN VERZEKERAARS



05 GCS – OVS 05

**Betreft**

Botsingsituaties 1 en 6 van de OVS

**Partijen**

Partij A; maatschappij X, bestuurder van een personenauto

en

Partij B; maatschappij Y, bestuurder van een personenauto

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak gewend tot de Geschillencommissie Schadeverzekeraars ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

**Feitelijke gegevens**

Op 23 juni 2005 reden beide partijen in Nieuwegein op een rotonde, partij A reed over de linker (binnen) rijstrook, partij B over de rechter (buiten) rijstrook. Bij de tweede mogelijkheid de rotonde te verlaten, is partij A rechtsaf geslagen vanaf de linker rijstrook. Hierbij is een botsing ontstaan met partij B die over de rechter rijstrook zijn weg rechtdoor over de rotonde vervolgde. Er zijn op het wegdek van de rotonde onderbroken strepen op het wegdek aangebracht. Er zijn geen voorsorteerstroken door middel van bijvoorbeeld pijlen op het wegdek aangebracht.

**Stellingname van partijen**

Partij A stelt dat het verlaten van de rotonde als doel had om af te slaan en in een andere richting te gaan rijden en dat het hierbij kruisen van de andere rijstrook slechts een bijkomstigheid is. Partij A stelt dat OVS 1 tot en met 5 niet van toepassing zijn en dat OVS 6 dus van toepassing is.

Partij B stelt dat OVS 1 van toepassing is in het nadeel van partij A, nu partij A bezig was met een bijzondere verrichting, het wisselen van rijstrook om de rotonde te verlaten.

**Overwegingen van de commissie**

De commissie heeft kennisgenomen van de wederzijdse standpunten.

De commissie verwijst naar de uitspraak van 9 september 2005 onder 05 GCS-OVS 03 waarin is aangegeven dat een rijstrook- of rijbaanwisseling in de zin van de OVS wordt beschouwd als een zijdelingse verplaatsing over rijstroken of rijbanen die bestemd zijn om in dezelfde richting te rijden. Voor alle duidelijkheid merkt de commissie hierbij op dat de zinsnede "die bestemd zijn om in dezelfde richting te rijden" terugslaat op de rijstroken of rijbanen en niet op een zijdelingse verplaatsing. De commissie heeft dit onderscheid aangebracht om duidelijk te maken dat er geen sprake is van van rijstrook wisselen als gewisseld wordt naar de wegheeft bestemd voor tegemoetkomend verkeer.



Een rotonde wordt in de zin van de OVS beschouwd als een rechte weg met zijwegen. Deze rechte weg kent twee rijstroken. Partij A reed over de linker rijstrook en partij B reed over de rechter rijstrook. Partij A verplaatste zich zijdelings over de rijstroken die bestemd zijn om in dezelfde richting te rijden en partij A bevond zich niet volledig én in rechte stand op de andere rijstrook. A wisselde dus van rijstrook. Van rijstrook wisselen is een bijzondere verrichting die valt onder OVS 1.

Dit was slechts anders geweest als de rotonde niet was verdeeld in rijstroken. Als de rijbaan van de rotonde niet met onderbroken strepen was verdeeld in rijstroken, zou er geen sprake zijn geweest van van rijstrook wisselen. Er zou dan sprake zijn van een kop-flank botsing die niet valt onder OVS 1 tot en met 5 en deze aanrijding zou dan onder OVS 6 vallen.

#### **Bindend advies**

OVS 1 van de OVS is op deze aanrijding van toepassing.

Aldus beslist op 15 december 2005 door J. van den Heuvel, mr. L.G. Stiekema, mw. mr. A.W. Manso Cabrerros – Hendriks, mr. P.E.F.M. de Bont en mw. mr. A.G. Verhoeven, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. W.H. Quaedvlieg, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont  
vice-voorzitter

mw. mr. W.H. Quaedvlieg  
secretaris