

VERBOND VAN VERZEKERAARS



05 GCS – OVS 06

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

OVS I (oud)

Partijen

Partij A; maatschappij X, bestuurder van een personenauto

en

Partij B; maatschappij Y, bestuurder van een personenauto

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In juni 2004 botsen de verzekerden partijen met elkaar op een met verkeerslichten beveiligde kruising te Leiderdorp. De verzekerde van partij A kwam daarbij ten opzichte van de verzekerde van partij B van rechts.

Uit de aan de commissie ter beschikking gestelde stukken blijkt dat de voorrangssituatie slechts met verkeerslichten is geregeld en dat de voorrang niet op een andere wijze met verkeerstekens is geregeld. De commissie gaat er daarom vanuit dat als de verkeerslichten niet zouden werken, de verkeersregels bepalen dat van rechts komend verkeer voorrang heeft op verkeer dat van links komt.

Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS

Partijen verschillen van mening of lid 3 van OVS I (oud) wel of niet van toepassing is.

Partij A is van mening dat beide bestuurders, op het moment dat zij de kruising opreden, groen licht hadden. De verzekerde van partij A heeft in verband met de file op de kruising stilgestaan en is vervolgens weer opgetrokken. Toen is de botsing ontstaan. Omdat beide bestuurders bij het oprijden van de kruising groen licht hadden is lid 3 niet van toepassing. Volgens lid 1 is haar verzekerde als degene die van rechts komt voorrangsgerechtigd. Volgens lid 2 mag een eventuele fout van haar verzekerde niet in de beoordeling betrokken worden.

Partij B is van mening dat niet kan worden vastgesteld wie door rood reed en dat daarom lid 3 van OVS I (oud) moet worden toegepast, met als gevolg dat de OVS niet van toepassing is. Hoewel beide verzekerden op de achterzijde van het aanrijdingsformulier exact dezelfde toedrachtssomschrijving geven, geeft haar verzekerde in een aanvullende verklaring aan dat de verzekerde van partij A en een inzittende getuige hebben toegegeven door rood gereden te zijn. Door deze aanvullende verklaring kan niet worden vastgesteld wie door rood licht is gereden.



Overwegingen van de Commissie

In de toelichting op de OVS (oud) wordt expliciet vermeld, dat wanneer partijen verdeeld zijn over de feitelijke omstandigheden waardoor ook een eventuele toepassing van de OVS (oud) een discussiepunt vormt, bindend adviseurs zich van een oordeel moeten onthouden. Het geschil gaat dan immers niet over de uitleg van de OVS (oud), maar over de feitelijke omstandigheden zelf. Kunnen echter de bindend adviseurs op grond van de hen ter beschikking gestelde gegevens zelf de feiten voldoende vaststellen, dan mogen zij op basis van die feiten uitspraak doen.

De toelichting op OVS I lid 3 (oud) vermeldt, dat de regel van lid 3 – de OVS is niet van toepassing als niet is vast te stellen wie er door rood licht reed – alleen geldt wanneer beide bestuurders ontkennen een rood verkeerslicht te hebben genegeerd en niet kan worden vastgesteld hoe de toedracht werkelijk is geweest.

In de aan de commissie ter beschikking gestelde stukken bevinden zich drie aanrijdingsformulieren. Twee daarvan zijn door de beide bestuurders aan de voorzijde identiek en aan de achterzijde deels identiek – identiek is het onderdeel Aansprakelijkheid – ingevuld en ondertekend. Van het derde aanrijdingsformulier bevindt alleen de voorzijde zich bij de overgelegde stukken. Deze voorzijde is alleen ingevuld door de verzekerde van partij B. Op de eerste twee aanrijdingsformulieren geven de bestuurders het volgende antwoord op de vraag naar aansprakelijkheid: "A = stond in de file voor brug in verlengde v.d. rijrichting, op de kruising. B reed door groen vk. licht terwijl A nog op de kruising stond, waarna aanrijding volgde." Uit geen enkele andere opmerking of omschrijving op een van de beide aanrijdingsformulieren blijkt, dat een van de partijen het geheel of gedeeltelijk niet eens is met deze omschrijving.

De commissie hecht speciale waarde aan de verklaring van een van de partijen, dat het formulier niet op de plaats van de aanrijding is ingevuld. Ter plaatse werden adressen uitgewisseld, waarna dezelfde avond – de aanrijding vond plaats om ongeveer 16.00 uur – de schadeformulieren werden ingevuld. De commissie concludeert hieruit dat er geen sprake is geweest van het invullen van de formulieren onder druk of emotie van een zojuist plaatsgevonden aanrijding.

Pas na enige tijd meldt de verzekerde van partij B dat de verzekerde van partij A tegenover hem heeft toegegeven door rood gereden te hebben. Hiernaar gevraagd ontkent de verzekerde van partij A dit ten stelligste. De mededeling van de verzekerde van partij B wordt niet verder onderbouwd of toegelicht.

De commissie constateert dat in hun gezamenlijke eerste lezing partijen geen melding maken van en ook niet ter discussie stellen dat een van beiden door rood licht gereden zou zijn. Partijen geven een situatie weer, waarin een van de partijen groen licht krijgt en de kruising oversteekt, terwijl de andere partij optrok na eerder op de kruising stil te hebben gestaan. Een later geuite en niet onderbouwde stelling van een van de betrokken partijen dat de ander door rood licht zou zijn gereden, welke verklaring bovendien ten stelligste wordt ontkend, is onvoldoende om te concluderen tot een verschil van mening over de feiten.

De commissie stelt vast dat op basis van de overgelegde stukken ervan moet worden uitgegaan dat beide bestuurders door groen licht gereden zijn en dat de verzekerde van partij A ten opzicht van de verzekerde van partij B van rechts komt en daarom als voorrangsgerechtigde moet worden beschouwd.



Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder artikel I van de OVS (oud)

Aldus beslist op 15 december 2005 door J. van den Heuvel, mr. L.G. Stiekema, mw. mr. A.W. Manso Cabreros – Hendriks, mr. P.E.F.M. de Bont en mw. mr. A.G. Verhoeven, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. W.H. Quaedvlieg, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont
vice-voorzitter

mw. mr. W.H. Quaedvlieg
secretaris