

VERBOND VAN VERZEKERAARS



05 GCS – OVS 07

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil

**Betreft**

Artikel 1 en 6 van de OVS

**Partijen**

Partij A, maatschappij X

en

Partij B, maatschappij Y

Partijen hebben zich naar aanleiding van een geschil dat tussen hen is gerezen tot de Geschillencommissie Schadeverzekeraars gewend ter verkrijging van een uitspraak.

**Feitelijke gegevens**

In februari 2005 vindt er een aanrijding plaats tussen de verzekerden van partij A en partij B. Partij A en partij B rijden in dezelfde richting in een straat. A rijdt voor B en wil linksaf slaan om de inrit naar een winkel in te rijden. Uit tegenovergestelde richting komt een derde personenauto (verder te noemen C) aanrijden die rechtsaf slaat om de inrit van de winkel in te rijden. Om C de ruimte te geven voor het maken van de bocht naar rechts gaat A rechts van de weg achter een geparkeerd staande auto staan. Nadat C de inrit ingedraaid is, slaat A linksaf om ook de inrit in te rijden. Op dat moment wil B A passeren, waardoor B met zijn rechter voorkant de linker zijde van A raakt.

**Stellingname van partijen inzake de toepasselijkheid van de OVS**

Partij A stelt zich op het standpunt dat OVS 6 van toepassing is, nu er sprake is van een botsings situatie die niet onder OVS 1 tot en met 5 valt. Volgens partij A moet A worden gezien als een rijdende auto en doet de korte onderbreking van het rijden daar niet aan af.

Partij B stelt zich op het standpunt dat OVS 1 van toepassing is, nu partij A moet worden gezien als een uit parkeerstand wegrijdende auto.

**Overwegingen van de Commissie**

De Commissie heeft kennis genomen van de aan haar overgelegde stukken.

De Commissie is van mening dat er geen sprake is van uit parkeerstand wegrijden van partij A. De OVS geeft als definitie van 'wegrijden': "het uit parkeerstand optrekken of het optrekken anders dan na een korte onderbreking van het rijden, zoals stoppen voor een verkeerslicht of zebra pad". Het begrip 'parkeerstand' wordt in de OVS omschreven als "het stilstaan van een motorrijtuig op een wijze die voldoet aan de definitie van artikel 1 ac RVV 1990, waarbij het artikel beperkt wordt uitgelegd.<sup>1</sup> In deze situatie is daar geen sprake van. Er is derhalve geen sprake van een botsing tijdens of na een bijzondere verrichting.

Er is sprake van een kop-flank botsing die niet valt onder de botsings situaties 1 tot en met 5.



**Bindend advies**

Deze aanrijding valt onder OVS 6 van de OVS.

Aldus beslist op 15 december 2005 door mr. P.E.F.M. de Bont, J. van den Heuvel, mw. mr. A.W. Manso Cabreros – Hendriks, mr. L.G. Stiekema en mw. mr. A.G. Verhoeven, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. W.H. Quaedvlieg, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont  
vice-voorzitter

mw. mr. W.H. Quaedvlieg  
secretaris

---

<sup>1</sup> De uitspraak is op 16 februari 2006 verbeterd. Er is een fout in de begripsomschrijving van 'parkeerstand' verbeterd. Het begrip 'parkeerstand' onder 'Overwegingen van de commissie' is gewijzigd in: 'Het stilstaan van een motorrijtuig op een wijze die voldoet aan de definitie van artikel 1 ac RVV 1990, waarbij het artikel beperkt wordt uitgelegd'. De tekst van de bovenstaande uitspraak is de verbeterde uitspraak.  
Deze wijziging is niet van invloed op de beslissing van de commissie.