

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil

**Betreft**

Botsingsituatie 1 en 6 van de OVS

**Partijen**

Partij A: verzekeraar van de bestuurder van een bestelauto, WA en casco verzekerd

en

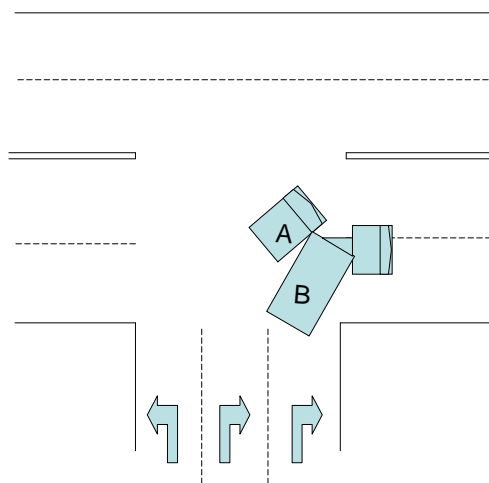
Partij B: verzekeraar van de bestuurder van een vrachtauto, WA en casco verzekerd

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot de commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

**Feitelijke gegevens**

Op 20 oktober 2006 heeft er een botsing plaatsgevonden tussen beide motorrijtuigen. De bestuurder van partij B reed ter hoogte van Eindhoven op afrit 21 van de A2/A58 richting Acht over de rechter rijstrook van deze uit drie rijstroken, waarvan twee voor rechtsaf, bestaande afrit richting het industrieterrein bij Luchthaven Welschap.

De bestuurder van partij A reed over dezelfde afrit over de linker rijstrook voor rechtsaf. Aan het eind van de afrit moest partij B een haakse bocht naar rechts maken. Hierbij is de oplegger zodanig uitgewenkt dat deze deels op de linker rijstrook terecht kwam. Op dat moment ontstond er een aanrijding met de bestuurder van partij A die zich in dezelfde bocht op de linker rijstrook naast de bestuurder van partij B bevond.



**Stellingname van partijen inzake de toepassing van de OVS**

Partij A is van mening dat nu vaststaat dat de bestuurder van partij B er niet in slaagde om bij het nemen van de bocht naar rechts met zijn combinatie op de door hem bereiden rijstrook te blijven OVS 1 van toepassing is. Rijstrookwisseling is in de OVS gedefinieerd als “de verrichting waarbij een motorrijtuig van de ene naar de andere rijstrook rijdt.” Voorts refereert partij A aan eerdere uitspraken van de GCS onder 05 GCS-OVS 03 en 05 GCS-OVS 05 waarin is bepaald dat een rijstrookwisseling in de zin van de OVS wordt beschouwd als een zijdelingse verplaatsing over rijstroken bestemd om in dezelfde richting te berijden. Niet bepalend kan zijn wat de uiteindelijke intentie of de wil van de bestuurder zou zijn geweest, objectief moet worden vastgesteld of er sprake is geweest van een zijdelingse verplaatsing, in welk geval OVS 1 van toepassing is.

Partij B betwist dat OVS 1 van toepassing is nu er sprake was van een geringe en korte rijstrookoverschrijding zonder de intentie te hebben de weg daarover te vervolgen. Er is geen sprake van daadwerkelijk van de ene naar de andere rijstrook rijden.

#### **Overwegingen van de commissie**

De commissie neemt als vaststaand aan dat de vrachtauto van partij B in de haakse bocht zodanig is uitgezwenkt, dat – met name – de linker voorzijde van de oplegger op de linker rijstrook is gekomen, waar partij A op dat moment reed.

De commissie heeft in 05 GCS-OVS 03 gedefinieerd dat een rijstrookwisseling als voltooid kan worden beschouwd op het moment dat een motorrijtuig zich geheel én in rechte stand op de andere weghelft bevindt.

De commissie neemt aan dat onder van rijstrook wisselen in de zin van de OVS ook wordt verstaan de verrichting waarbij een motorrijtuig gedeeltelijk van de ene naar de andere rijstrook rijdt. De commissie beschouwt voorts een rijstrookwisseling voltooid als het wisselende motorrijtuig zich volledig én in rechte stand op de andere rijstrook bevindt of op de rijstrook waar oorspronkelijk werd gereden. Hetzelfde geldt ook bij het (gedeeltelijk) wisselen van rijbaan.

Samenvattend staat voor de commissie vast dat partij B bezig was met een bijzondere verrichting als genoemd in OVS 1.

#### **Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1.

Aldus beslist op 5 november 2007 door mr. P.O.G. van den Berg, J. van den Heuvel, mw. mr. A.W. Manso Cabrerros – Hendriks en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van drs. J.A. Schaffers, secretaris.

mr. L.G. Stiekema  
vice-voorzitter

drs. J.A. Schaffers  
secretaris

---

<sup>1</sup> De uitspraak is op 24 januari 2008 verbeterd. Er is een fout in de tekening aangepast. De letters 'A' en 'B', verwijzend naar de partijen in geschil, waren verwisseld. De tekst van bovenstaande uitspraak is de verbeterde uitspraak.