

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil

**Betreft**

Botsingsituatie 4 en 6 van de OVS

**Partijen**

Partij A: verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en casco verzekerd.

En

Partij B: verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA en casco verzekerd.

Partijen hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot de commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gezen.

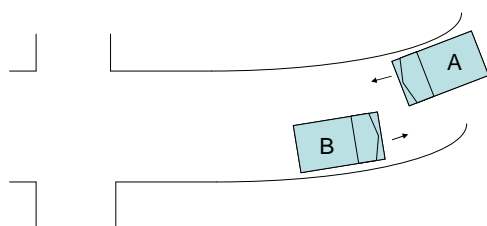
**Feitelijke gegevens**

Op 20 mei 2006 vond er een botsing plaats tussen twee elkaar tegemoet rijdende motorrijtuigen. De motorrijtuigen raakten elkaar aan de linker voorzijde. Partijen twisten over de toedracht van de aanrijding.

De verzekerde van partij B is direct na de aanrijding gehoord door de politie. De verzekerde van partij A is na het ongeval per ambulance afgevoerd. Zij is de dag na het ongeval door de politie gehoord.

De verklaring van de verzekerde van partij B komt er op neer dat de verzekerde van partij A niet naar de rechterzijde van de weg ging en zichzelf wel. De verzekerde van partij A heeft verklaard dat ze allebei te veel naar het midden van de weg reden, dat zij wel naar rechts heeft gestuurd en in een slip kwam, waardoor de voorzijde van de auto meer naar het midden van de weg toeging. Ook heeft ze verklaard dat de verzekerde van partij B niet naar rechts heeft gestuurd.

In de beknopte samenvatting van het politierapport is aangegeven dat de verzekerde van partij A remde en met haar voertuig in een slip kwam, waardoor zij niet zoveel mogelijk rechts hield. Daardoor ontstond tussen haar en de haar op dezelfde weg tegemoetkomende verzekerde van partij B een aanrijding met vermelde schade.



**Stellingname van partijen inzake de toepassing van de OVS**

Partij A is van mening dat deze aanrijding is ontstaan doordat de verzekerden van de partijen A en B onvoldoende rechts reden en dat de botsing wordt geregeld door OVS 6. Partij A is van mening dat uit de in de berm aangetroffen sporen van de andere auto niet is af te leiden of ze van voor de aanrijding zijn of dat het motorrijtuig door de aanrijding in de berm terecht is gekomen.

Partij B is van mening dat slechts de verzekerde van partij A onvoldoende rechts heeft gereden waardoor OVS 4 van toepassing is. Partij B baseert zich hierbij ook op de sporen in de berm waaruit volgens haar is af te leiden dat haar verzekerde volledig op de eigen weghelft heeft gereden.

**Overwegingen van de commissie**

De betrokken bestuurders van de motorrijtuigen hebben geen eensluidende verklaring voor de toedracht van de aanrijding en hun verzekeraars ook niet. Uit andere feiten of omstandigheden kan de commissie ook niet afleiden wat de exacte toedracht van de aanrijding was.

Partij A heeft aangegeven dat haar verzekerde strafrechtelijk vervolgd is voor de overtreding van artikel 3 RVV en hiervan is vrijgesproken. Het aan de commissie ter beschikking gestelde afschrift van het mondelinge vonnis heeft betrekking op een persoon die niet de bestuurder was van het motorrijtuig verzekerd bij partij A. Maar zelfs al zou de verzekerde van partij A zijn vrijgesproken, dan zou de commissie voor het bepalen van de toedracht van de botsing nog geen doorslaggevende waarde kunnen hechten aan een niet gemotiveerde vrijspraak.

Er is niet duidelijk geworden welk motorrijtuig niet volledig op de eigen weghelft heeft gereden en welk motorrijtuig dit wel heeft gedaan. In dat geval is OVS 6 van toepassing.

**Bindend advies**

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 6.

Aldus beslist op 11 september 2009 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. P.E.F.M. de Bont, J. van den Heuvel en mr. L.G. Stiekema, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van drs. J.A. Schaffers, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont  
vice-voorzitter

drs. J.A. Schaffers  
secretaris