

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil.

Betreft

Botsingsituaties 1 en 6

Partijen

Partij A., verzekeraar van de bestuurder van een personenauto, WA verzekerd

En

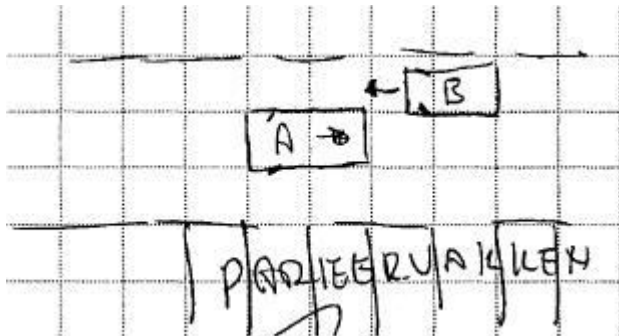
Partij B, verzekeraar van de bestuurster van een personenauto, WA en Casco verzekerd

Partijen hebben zich, ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, tot deze commissie gewend, ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

Op 23 december 2008 heeft een botsing tussen beide auto's plaatsgevonden op een parkeerterrein in Utrecht.

Beide bestuurders reden aanvankelijk achter elkaar op het parkeerterrein. Auto B reed achter auto A. Op enig moment is auto A gestopt, en achteruit gaan rijden om een parkeerplek in te rijden. Op dat moment naderde auto B en ontstond tussen beide auto's een aanrijding.



Deze situatieschets is ontleend aan het door beide partijen ondertekende schadeformulier.

Op het wegdek staan pijlen aangegeven die de rijrichting aangeven. In deze situatieschets is dat van links naar rechts. Beide bestuurders reden aanvankelijk niet in de door de pijlen op het wegdek aangegeven rijrichting.

Tussen partijen staat vast dat auto A achteruit reed ten tijde van de aanrijding. Zij zijn het er niet over eens of auto B ten tijde van de aanrijding reed of stilstond.

Stellingname van partijen inzake de toepassing van de OVS

Partij B is van mening dat botsingssituatie 1 van toepassing is. Volgens Partij B stond auto B ten tijde van de aanrijding stil, reed dus niet en reed dus ook niet in verboden rijrichting. Daarbij is zij tevens van mening dat de pijlen op het wegdek geen verkeerstekens zijn in de zin van de artt. 76 tot en met 81 RVV 1990 en dus geen verplichte rijrichting aangeven. Het rijden in een andere richting dan de pijl aangeeft is naar de mening van partij B niet hetzelfde als het in verboden rijrichting rijden. Alleen Partij A voerde dus een bijzondere verrichting uit.

Partij A bestrijdt op basis van de inhoud van beide schadeformulieren dat vaststaat dat ten tijde van de aanrijding auto B stilstond. Zo er al sprake was van stilstand, dan is deze

stilstand te beschouwen als een korte onderbreking van het rijden. Daarbij is zij tevens van mening dat beide auto's aanvankelijk wél in verboden rijrichting reden. Beide auto's voerden derhalve een bijzondere verrichting uit: auto A reed achteruit en auto B reed in verboden rijrichting, met als gevolg dat botsingsituatie 6 van toepassing is.

Overwegingen van de commissie

Tussen partijen staat vast dat auto A ten tijde van de aanrijding achteruit reed. Geen overeenstemming bestaat over de vraag of partij B ten tijde van de aanrijding reed of stilstond.

In de Begripsomschrijvingen staat rijden gedefinieerd als "het vooruitrijden, waaronder begrepen het stilstaan als een korte onderbreking van het rijden, zoals het stoppen voor een verkeerslicht of zebrapad." De commissie is van oordeel dat, indien auto B ten tijde van de aanrijding feitelijk stilstond, deze stilstand is te beschouwen als een korte onderbreking van het rijden.

De commissie heeft in uitspraak 09 GCS – OVS 01 beslist dat rijden in verboden rijrichting, het negeren van bord C2 impliceert. Uit de overlegde stukken kan de commissie niet opmaken dat dit bord op het parkeerterrein is geplaatst. De commissie is tevens van oordeel dat het negeren van de pijlen die op het parkeerterrein de rijrichting aangeven, niet moet worden uitgelegd als rijden in verboden rijrichting.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1.

Aldus beslist op 12 april 2010 door mr. P.O.G. van den Berg, mr. P.E.F.M. de Bont, J. van den Heuvel en mr. R.H.D. van Dam, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van drs. J.A. Schaffers, secretaris.

mr. P.E.F.M. de Bont
voorzitter

drs. J.A. Schaffers
secretaris