

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een OVS-geschil

Betreft

Botsingsituatie 1 of 5 van de OVS

Partijen

Partij A, verzekeraar van een personenauto, WA en Casco verzekerd.

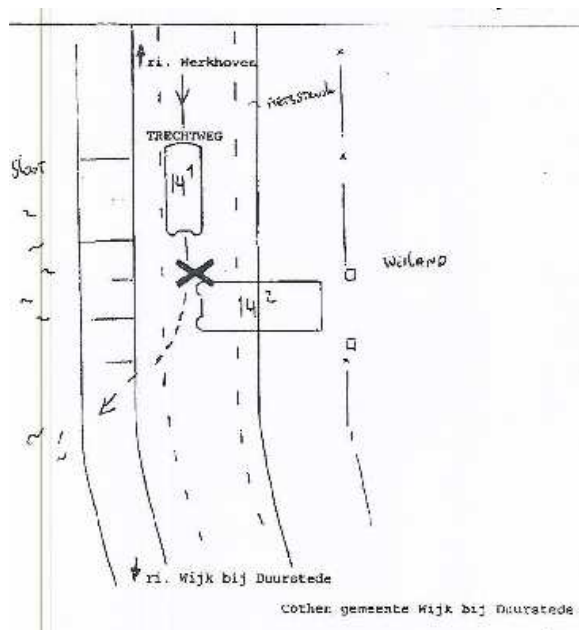
en

Partij B, verzekeraar van een bestelauto, WA en Casco verzekerd.

Partijen hebben zich, ter verkrijging van een uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, tot deze commissie gewend, ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In oktober 2009 heeft een botsing tussen beide auto's plaatsgevonden in Wijk bij Duurstede. De bestuurder van de bij partij B verzekerde bestelauto had na het verlaten van een weiland de bestelauto haaks op de weg tot stilstand gebracht. De bestuurder was uitgestapt om het hek te sluiten. Nadat hij weer was ingestapt reed de verzekerde van partij A tegen de nog stilstaande bestelauto.



Deze tekening is ontleend aan het politierapport.

Stellingname van partijen inzake de toepassing van de OVS

Partij A is van mening dat op deze aanrijding OVS 1 van toepassing is, nu partij B een uitrit verliet en de stilstand van B niet anders kan worden uitgelegd dan een korte onderbreking van het rijden.

Partij B is van mening dat de stilstand van haar verzekerde voldoet aan de criteria zoals binnen de OVS gesteld met betrekking tot parkeren. Het is in de opvatting van partij B geen vereiste dat de auto veilig buiten het verkeer tot stilstand is gekomen.

Overwegingen van de commissie

Parkeren is in de OVS als volgt omschreven: Het stilstaan van een auto op een wijze die voldoet aan de definitie van artikel 1ac RVV 1990, waarbij het artikel beperkt wordt uitgelegd.

Artikel 1ac definieert parkeren als volgt: Het laten stilstaan van een voertuig anders dan gedurende de tijd die nodig is voor- en gebruikt wordt tot het onmiddellijk in- of uitstappen van passagiers of voor het onmiddellijk laden of lossen van goederen.

In uitspraak 06 GCS-OVS 02 heeft de commissie aangegeven dat de beperkte uitleg, namelijk dat in de zin van de OVS sneller wordt aangenomen dat sprake is van parkeren dan strikt genomen uit artikel 1 ac RVV volgt, niet betekent dat elk kortdurend stilstaan als zodanig mag worden beschouwd. Parkeren is de verrichting van een bestuurder, die dient om een auto op een bepaalde plaats - anders dan door het verkeer geboden - te laten stilstaan.

Nu de auto op de weg kwam stil te staan als korte onderbreking van het rijden, omdat de bestuurder (nog) een handeling – in dit geval het sluiten van het hek – moest verrichten, is er geen sprake van een “geparkeerde auto” als bedoeld in OVS 5.

De commissie is voorts van mening dat de gedraging van de verzekerde van partij B, het verlaten van een met een hek afgesloten weiland, te beschouwen is als het uit een uitrit oprijden van de weg. Het stilstaan is dan een korte onderbreking van deze handeling en doorbreekt deze bijzondere verrichting niet.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat deze schade valt onder OVS 1

Aldus beslist op 25 juni 2010 door J. van den Heuvel, mr. L.G. Stiekema, mw. mr. A.W. Manso Cabrerros – Hendriks en mr. R.H.D. van Dam, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. L.G. Stiekema
vice-voorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel
secretaris