



14 GCS-BR7 01

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil over de Bedrijfsregeling 7 (Schaderegeling schuldeloze derde)

Partijen

Partij A, WAM-verzekeraar

en

Partij B, WAM-verzekeraar

Partijen hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars (GCS) tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Een verzekerde van partij A is buiten zijn schuld samen met zijn gezin in korte tijd drie keer betrokken bij een ongeval (juli 2004, mei en juni 2005). Partij A heeft de aansprakelijkheid voor het eerste ongeval erkend. Partij B is de aansprakelijkheidsverzekeraar van het tweede ongeval en heeft eveneens aansprakelijkheid erkend. Partij X heeft de aansprakelijkheid voor het derde ongeval erkend maar partij X speelt in dit geschil verder geen rol.

De belangenbehartiger van de slachtoffers stelt in juli 2005 partij B en partij X aansprakelijk voor geleden en nog te lijden schade als gevolg van de betreffende aanrijdingen. Hij vraagt partij A om als regeland verzekeraar op te treden en deelt dat ook aan partij B mee. In deze brief geeft de belangenbehartiger aan op te treden namens het hele gezin (vader, moeder, zoon en dochter). Partij B erkent in september 2005 de aansprakelijkheid voor het tweede ongeval. Ook vraagt partij B in september 2005 aan partij A nadere informatie om te kunnen beoordelen of zij enig aandeel hebben in de schade. In juni 2006 reageert partij A op de brief van partij B. In deze brief wordt aangegeven dat de focus ligt op de schade van mevrouw.

In maart 2011 vraagt partij A partij B te participeren in de schade. De persoonlijke schade met de gezinsleden is dan definitief geregeld. Het blijkt te gaan om de schade van vader, moeder en dochter, waarbij de schade van de vader verreweg het grootste is.

Het geschil

Partij A meent dat partij B op grond van Bedrijfsregeling 7 artikel 5 jo. 3 moet participeren in de schade. Partij B bestrijdt haar verplichting tot participatie met betrekking tot de schade van de man. Dit omdat partij B nooit eerder is aangesproken voor vergoeding van schade van de man. De aansprakelijkstelling voor het ongeval van mei 2005 zou slechts de schade betreffen van de vrouw en de dochter. Tevens zou het ongeval waarvoor partij B aansprakelijk is, geen schade aan de man veroorzakt hebben.

Overwegingen van de commissie

Allereerst merkt de commissie op dat, nu het ongeval heeft plaatsgevonden in 2005, de destijds geldende Bedrijfsregeling 15 van toepassing is. In 2012 is deze regeling opgenomen in Bedrijfsregeling 7 waar partijen in hun stukken naar verwijzen. De commissie doet zijn uitspraak op basis van artikel 10 van de oude Bedrijfsregeling 15 jo artikel 3 lid 2 sub a van de oude Bedrijfsregeling 7 (beiden van 11 december 2002).



In Bedrijfsregeling 7 staat dat een regelende verzekeraar een beroep op participatie kan doen. Dat moet binnen drie maanden nadat hij is aangesproken zijn gebeurd. Doet hij dit niet, dan kan een betrokken verzekeraar niet om participatie worden gevraagd op basis van Bedrijfsregeling 7.

De regelende verzekeraar moet dan de relevante feiten en bescheiden aan de overige verzekeraars verstrekken en hij maakt nadrukkelijk melding van het feit dat hij optreedt als regelende verzekeraar.

De vraag is of aan deze criteria is voldaan door partij A.

Partij A heeft in de beginfase, laat staan binnen de in de bedrijfsregeling vermelde termijn van drie maanden, geen beroep op participatie gedaan bij partij B. Nadat partij B is aangesproken door de belangenbehartiger van het slachtoffer (juli 2005) heeft partij B zich zelf tot partij A gewend (september 2005) met het verzoek om nadere informatie. De eerste reactie daarop is een brief van partij A aan partij B van juni 2006. In die brief wordt de indruk gewekt dat de schade meevalt en enkel de vrouw betreft.

De belangenbehartiger van het slachtoffer heeft partij A al in een brief van juli 2005 verzocht als regelend verzekeraar op te treden. Partij A had op dat moment actie moeten nemen. Partij A had de andere betrokken verzekeraars toen moeten informeren en beroep op participatie moeten doen. Partij A mocht er niet op vertrouwen dat de brief van de belangenbehartiger voor partij B aanleiding was aan te nemen dat partij A als regelend verzekeraar optrad en dat partij A pas na het regelen van de schades voor participatie bij partij B zou komen. Daarvoor had partij A partij B zelf binnen drie maanden moeten benaderen. Daarnaast heeft partij A geen initiatief ondernomen om tijdig de relevante feiten en bescheiden aan partij B te verstrekken.

Conclusie

In Bedrijfsregeling 7 staat in artikel 3 lid 2 sub a dat er binnen drie maanden om participatie gevraagd moet worden en dat de relevante feiten en bescheiden moeten worden verstrekt. Dat is niet gedaan door partij A, noch heeft partij A binnen een redelijke termijn op het verzoek van partij B gereageerd op de vraag in hoeverre partij B enig aandeel in deze schade heeft.

Voormelde vaststelling klemt te meer nu partij B uit de in juni 2006 van partij A ontvangen brief mocht afleiden dat de schade als gevolg van het ongeval waarvoor partij B aansprakelijk is, enkel betrekking had op de vrouw. Het is dan aan partij A om tussentijds informatie te verstrekken waaruit blijkt dat er meer of andere dan deze genoemde schade was. Partij B heeft partij A gevraagd te bevestigen dat zij als regelend verzekeraar optreedt en verzocht informatie over de schade te verstrekken. Partij A heeft hier pas na bijna een jaar op gereageerd waarbij feitelijke informatie over de slachtoffers en hoogte van de schade is uitgebleven.

Gezien het bovenstaande behoeven de verdere verweren van partij B geen bespreking.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat door partij A geen beroep op participatie op basis van artikel 3 lid 2 sub a van Bedrijfsregeling 7 (van 11 december 2002) jegens partij B kan worden gedaan.

Aldus is beslist op 1 september 2014 door mr. F. Th. Kremer (voorzitter), mr. L.G. Stiekema en mr. P.E.F.M. de Bont, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. F.Th. Kremer
voorzitter

mw.mr. M. Beugel
secretaris