



Uitspraak no. 131 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeskil 'Valt promotieactiviteit onder de verzekerde hoedanigheid?'

Partijen:

Partij A, evenementenverzekeraar van partij X,

en

Partij B, aansprakelijkheidsverzekeraar van partij X;

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In juni 2012 lijdt partij Y letselschade. Zij nam deel aan een zeepkistenrace. Zij is als gevolg van het afbreken van een stang van een zeepkist die zij aanduwde ten val gekomen. De desbetreffende zeepkistenrace werd eenmaal per jaar als promotieactiviteit georganiseerd door partij X ten behoeve van haar relaties en opdrachtgevers. De zeepkist waarmee het ongeval heeft plaatsgevonden is gemaakt door een persoon die partij X begeleidde bij reïntegratie.

Geschil

Partij A heeft aansprakelijkheid van partij X ten opzichte van het slachtoffer erkend en heeft vervolgens de schadeafwikkeling op zich genomen. Partij A is van mening dat zij terzake van 50% van deze schade een vordering heeft op partij B. Nu zowel de polis van partij A als de polis van partij B dekking biedt voor de aansprakelijkheid van partij X ten opzichte van partij Y, is er sprake van samenloop aldus partij A. De verzekerde hoedanigheid onder de polis van partij B is omschreven als "bedrijf zich bezig houdende met bemiddeling en begeleiden bij herintreding in het arbeidsproces". Het organiseren van een promotionele activiteit zoals de onderhavige valt hier onder, aldus partij A. Nu partij B gekozen heeft voor een globale omschrijving van de verzekerde hoedanigheid is een ruime dekking hieraan inherent. Partij A heeft partij B dan ook tot bijdragen aangesproken.

Volgens partij B is geen sprake van dekking op de aansprakelijkheidsverzekering nu de promotieactiviteit niet valt onder de verzekerde hoedanigheid van de bij partij B gesloten polis. De reikwijdte van deze hoedanigheid dient, anders dan partij A stelt, beperkt uitgelegd te worden. Activiteiten c.q. zaken die naar verkeersopvattingen niet aangemerkt kunnen worden als activiteiten c.q. zaken die nog passen binnen de exploitatie van de verzekerde activiteiten, zijn niet gedekt. Het organiseren van een promotieactiviteit kan niet gezien worden als een activiteit vallende onder de op het polisblad genoemde verzekerde hoedanigheid, te weten een bedrijf zich bezighoudende met bemiddeling en begeleiden bij (her-)intreding in het arbeidsproces. Dit komt (ook) door de bijzondere risico's die zijn verbonden aan de organisatie en alles wat daarmee samenhangt, van een evenement als een zeepkistenrace. Partij B is dan ook van mening dat er geen sprake is van samenloop en dat zij geen bijdrageplicht heeft ten opzichte van partij A.



Overwegingen van de commissie

De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of er sprake is van een strakke of ruime uitleg van de verzekerde hoedanigheid onder de polis van partij B.

De commissie stelt op basis van de overgelegde stukken vast dat er op beide polissen in beginsel dekking bestaat. Partij B beroept zich op de hoedanigheidsbeschrijving in de polis. De definitie van de verzekerde hoedanigheid dient volgens de commissie op een ruime manier geïnterpreteerd worden. Het gaat hier om een incidentele promotieactiviteit die niet extreem gevaarlijk is en ook niet heel ver weg staat van de hoofdwerkzaamheden. Het is normaal dat bedrijven promotieactiviteiten uitoefenen en dat deze in de regel onder de verzekerde hoedanigheid vallen, tenzij het gaat om extreem gevaarlijke activiteiten dan wel activiteiten die met een grote frequentie plaatsvinden. De commissie meent dat er in deze zaak hiervan geen sprake is. Een verzekeringnemer mag verwachten dat dergelijke eenmalige promotieactiviteiten onder dekking vallen. Niet de activiteit zelf maar de hoedanigheid van de verzekerde waarbinnen de activiteit plaatsvindt is voor dekking op de polis van belang, aldus de commissie.

De commissie is dan ook van mening dat er, nu in beide polissen een even harde na-u clausule staat, er op beide polissen dekking bestaat. Er is dan ook sprake van samenloop. Partijen dienen de schade naar evenredigheid te regelen. De mate van de bijdrage van partijen zal afhankelijk zijn van de polisvoorwaarden.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De commissie geeft als bindend advies dat er sprake is van samenloop en dat beide partijen dienen bij te dragen aan de schadevergoeding naar evenredigheid van het bedrag waarvoor een ieder afzonderlijk had kunnen worden aangesproken.

Aldus beslist op 6 juli door mr. F.Th. Kremer, mr. C. Pontvuijst, mr. P.A.J. van den Doel en mr. M. Leliveld leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

mr. F.Th. Kremer

mr. M. Beugel

voorzitter

secretaris