



Uitspraak no. 138 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeskil

Partijen:

Partij A, werknemersschadeverzekering van een betoncentrale;

en

Partij B, vrachtautopakketverzekeraar van een betoncentrale;

en

Partij C, AVB-verzekeraar van een betoncentrale,

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In oktober 2017 vond er een arbeidsongeval plaats in de betoncentrale. Een mixerpompmachinist van de betoncentrale was bezig met het afbikken van betonresten van een draaiende betonmixer. De betonmixer was gemonteerd op de achterzijde van een vrachtwagen. Deze vrachtwagen bevond zich in een werkplaats. De werknemer liep letsel op doordat zijn hand bekneeld raakte tussen de draaiende ring van de trommel en een onderdeel van de stortbak of hard geworden betonresten. De inspectie SZW constateerde een overtreding van artikel 16 lid 10 van de Arbeidsomstandighedenwet jo artikel 7.5 lid 2 van het Arbeidsomstandighedenbesluit. De betoncentrale heeft een beroep gedaan op een drietal verzekeringen gesloten bij de partijen A, B en C.

Geschil

Partij A meent dat de schade niet valt onder de dekking van de werknemersschadeverzekering. Schade die is ontstaan doordat de verzekerde zich niet houdt aan de veiligheidszorgplichten is niet verzekerd. Daarvan is in deze sprake nu uit onderzoek van SZW blijkt dat verzekerde zich niet aan de veiligheidszorgplichten heeft gehouden en daarom op grond van artikel 7:658 BW aansprakelijk is voor de veroorzaakte schade. Daarnaast vergoedt deze verzekering geen schade indien verzekerde aanspraak kan maken op een andere verzekering. De polisvoorwaarden kennen een harde na-u clausule.

Partij B geeft aan dat onder het vrachtautopakket de volgende dekkingen zijn afgesloten:

- Wettelijke aansprakelijkheid
- Werkrisico
- Brand-diefstal
- Ongeval inzittenden

Er is in deze niet gebleken dat sprake is van wettelijke aansprakelijkheid (gebrek van het motorrijtuig) maar wel van contractuele aansprakelijkheid. Contractuele aansprakelijkheid is uitgesloten op de betreffende verzekering. Daarnaast kan er geen aanspraak gemaakt worden op dekking op het werkrisico. Deze dekking is bedoeld om wettelijke aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met het aan de vrachtwagen gekoppelde laad/los-en werkmaterieel te verzekeren. De contractuele werkgeversaansprakelijkheid valt hier niet onder. Ook is schade aan de verzekerde zelf uitgesloten van dekking. Het slachtoffer (de bestuurder van de vrachtwagen en bediener van de betonmixer) is een verzekerde in de zin van de polis.



Partij C beroept zich op de uitsluiting waarmee schade met of door een motorrijtuig in de zin van de WAM niet verzekerd is. Nu de betonmixer een vrachtwagen betreft, is deze schade van polisdekking uitgesloten. Het is immers een motorrijtuig in de zin van de WAM.

Dat de vrachtwagen stilstond in een loods en dat er mogelijk geen sprake was van een verkeersrisico, doet niet ter zake. Uit jurisprudentie van het Hof van Justitie blijkt dat deelname aan het verkeer ziet op elk gebruik van het voertuig dat overeenstemt met de gebruikelijk functie én dat deelname aan het verkeer niet beperkt is tot de openbare weg.

Alle partijen menen dat niet zij maar één van de andere twee verzekeraars dekking moet verlenen.

Overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat er tussen partijen geen discussie bestaat over de toedracht van het ongeval en dat de aansprakelijkheid een gegeven is. Ook constateert de commissie dat alle partijen stellen dat zij geen dekking hoeven te verlenen. Samenloop kan aan de orde zijn als er primaire dekking verleend moet worden. Over de dekkingsvraag anders dan op basis van een samenloopclausule kan de commissie zich echter niet uitlaten.

De commissie stelt vast dat de volgende samenloopclausules van toepassing zijn.

Partij A:

“Art. 3 Wat is niet verzekerd?”

...

Schade als een ander aansprakelijk is

Schade is niet verzekerd als u, de werknemer of nabestaande aanspraak kan maken tegen de aansprakelijke partij of verzekeraar.

Is het niet zeker of een andere partij of verzekeraar aansprakelijk is? Dan betalen wij. Wij proberen daarna zelf de schade terug te krijgen van de andere partij of verzekeraar. Bent u of een andere werknemer die andere partij? Dan kunnen wij besluiten om niet te betalen.

Schade die vergoed kan worden op grond van een andere verzekering of wet

Schade is niet verzekerd als de werknemer of nabestaande de schade vergoed kan krijgen op grond van een andere verzekering of op grond van een wet, als u deze verzekering niet had gehad. Wij betalen alleen de schade boven het maximum van die andere verzekering of die vergoeding op basis van een wet tot maximaal het verzekerd bedrag op uw polis.”

Het eerste tekstblok regelt de dekking in relatie tot de aansprakelijkheidsvraag.

- Is een ander (iemand buiten het bedrijf van verzekeringnemer) aansprakelijk, dan is er geen dekking.
- Is er geen aansprakelijkheid of is dat nog niet zeker, dan is er wel dekking.
- Behoort de aansprakelijk persoon tot het bedrijf van verzekeringnemer, dan kan de verzekeraar besluiten al dan niet dekking te verlenen.

Het tweede tekstblok regelt de samenloop voor het geval naast deze verzekering een andere verzekering (of regeling) ook dekking biedt.

In het tweede tekstblok maakt partij A gebruik van de wegdenktournure. Daardoor is er feitelijk sprake van een harde na-u clausule. Dat de schade alleen betaald wordt voor zover deze boven het maximum van die andere verzekering uitkomt, maakt dit niet anders.

Partij B:

“Art. 11. Is uw schade ook verzekerd onder een andere verzekering?”

Zijn er andere verzekeringen of regelingen die dezelfde schade ook betalen? Dan verwachten wij van u dat u ons meteen laat weten welke dat zijn.



Wij betalen uw schade niet als uw schade op basis van een regeling, wet of andere verzekering al wordt betaald of als u uw schade betaald zou krijgen als deze verzekering bij ons niet zou hebben bestaan.

Als deze verzekering meer dekt dan u van die regeling, wet of andere verzekering vergoed krijgt, vanwege een hogere verzekerde som of verschil in voorwaarden, dan vergoeden wij uitsluitend nog de schade die boven die verzekerde som of die voorwaarden uit gaat. Een eigen risico van die andere verzekering betalen wij niet.

Wij betalen de schade wel als de andere verzekering een ongevallenzekeringsverzekering is.”

Ook de door partij B gehanteerde clausule bevat de wegdenktournure. Daardoor is ook dit een harde na-u clausule.

Partij C:

“Art. 3.8 Samenloop

Indien blijkt dat een door deze verzekering gedekte aanspraak eveneens onder (een) andere verzekering(en) is gedekt of daarop gedekt zou zijn indien deze verzekering niet zou hebben bestaan, geldt de onderhavige verzekering als excedent van die andere verzekering(en) respectievelijk als dekking voor het verschil in voorwaarden. Als in de andere verzekering(en) een zelfde bepaling voorkomt als genoemd in het vorige lid of een bepaling met een soortgelijke strekking of als de schaderegeling onder die verzekering(en) problemen oplevert, dan neemt [verzekeraar] de schade in behandeling. [verzekeraar] vergoedt tot een bedrag gelijk aan de schadevergoeding die zou zijn betaald als de andere verzekering(en) niet zou(den) hebben bestaan. Verzekerde verplicht zich om zijn vordering op de verzekeraar(s) van de andere verzekering(en) aan [verzekeraar] te cederen. Het eigen risico dat krachtens die andere verzekering(en) wordt gelopen blijft evenwel van dekking uitgesloten.”

Omdat ook in deze bepaling de wegdenktournure is opgenomen, is er ook hier sprake van een harde na-u clausule.

De commissie stelt vast dat alle drie de partijen een harde na-u bepaling hebben waarin de wegdenktournure is opgenomen. Alle na-u-clausules zijn dus gelijkwaardig (even hard) en vallen tegen elkaar weg.

De overige door partijen aangedragen argumenten beoordeelt de commissie als dekkingsverweren. De commissie is niet bevoegd hierover uitspraak te doen.

Bindend advies

De commissie is van oordeel dat alle drie de partijen in hun voorwaarden een harde samenloopclausule hanteren.

Aldus beslist op 10 juli 2019 door mr. P. de Bont (voorzitter), mr. J. Boer, mr. H.C. van der Plas en mr. J. de Jongh, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mr. M. Beugel, secretaris.

P. de Bont
voorzitter

M. Beugel
secretaris