



Uitspraak no. 124 van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake samenloopgeskil “De vorkheftruck als steiger”

Partijen:

Partij A, WA- en werkmaterieelverzekeraar van een vorkheftruck

en

Partij B, bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeraar van bedrijf X

hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2006 deed zich bij bedrijf X een bedrijfsongeval voor. In de bedrijfshal stond een container op schragen. Om verfspuitwerkzaamheden te kunnen verrichten moesten bouten worden verwijderd aan de bovenzijde van de container, circa vijf meter boven de grond. Om de bouten te kunnen demonteren werd een vorkheftruck als steiger gebruikt om de heer M. naar boven te heffen. De heer M. demonteerde de bouten aan de bovenzijde van de container vanaf de lepels van de vorkheftruck. Toen dit klaar was liet zijn collega hem zakken, waarbij hij van de lepels gevallen is en letsel heeft opgelopen.

Er is een boeterapport opgesteld door de Arbeidsinspectie jegens bedrijf X, omdat er personen werden vervoerd met een hefwerktuig dat uitsluitend is bestemd en ingericht voor het vervoer van goederen. De arbeidsinspectie heeft een overtreding geconstateerd en een boete opgelegd op grond van artikel 16 lid 10 Arbeidsomstandighedenwet 1998 juncto artikel 7.22 lid 1 Arbeidsomstandighedenbesluit.

Er is discussie ontstaan over de vraag of deze schade op de werkmaterieelpolis of op de AVB-polis gedekt is. Om het slachtoffer niet de dupe te laten zijn van deze discussie heeft partij A de schaderegeling op zich genomen in overleg met partij B. De AVB-polis kent een eigen risico van € 1.000.000.

Geschil

Kort en zakelijk samengevat, behelst het geschil tussen partijen het volgende.

Partij A heeft in artikel 3.2 van de werkmaterieelpolis de volgende uitsluiting opgenomen: *‘De verzekering biedt geen dekking gedurende de tijd dat het werkmaterieel wordt gebruikt voor een ander doel dan aan de maatschappij opgegeven en/of een ander doel dan wettelijk toegestaan of waarvoor het werkmaterieel is bestemd.’*

Om die reden stelt partij A dat er geen dekking is voor dit voorval op de werkmaterieelpolis. Partij B dient om die reden een spiegelbeelddekking te verlenen op de AVB-polis. Ook meent partij A dat zij niet hoeft op te treden als WAM-verzekeraar, nu de schade niet door de vorkheftruck als motorrijtuig werd veroorzaakt, maar als steiger.

Partij B stelt dat er dekking is bij partij A nu partij A ook buiten de door de WAM geregeerde gevallen dekking biedt en de vorkheftruck in gebruik was ten tijde van het ongeval. Nu de AVB-polis een uitsluiting kent voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig, bestaat er geen dekking op de AVB-polis.



Op basis van de spiegelbeelddekking zou partij A daarom dekking moeten bieden. Wanneer er geen spiegelbeelddekking is, bestaat er naar de mening van partij B in het geheel geen dekking voor deze schade.

Overwegingen van de commissie

De commissie verklaart zich bevoegd op grond van artikel 1 van de regeling Samenloop. *‘Onder samenloop in de zin van de regeling worden alle gevallen verstaan, waarin het bestaan – als zodanig – van verschillende verzekeringsovereenkomsten een of meer betrokken verzekeraars aanleiding geeft – al dan niet rechtstreeks – te verwijzen naar een door een andere verzekeraars of andere verzekeraars te bieden dekking.*

Het beroep op een uitsluiting in de dekking van een werkmaterieelverzekering leidt niet automatisch tot zogenaamde “spiegelbeelddekking” op de AVB. Het beroep op een uitsluiting wegens oneigenlijk gebruik in een kwestie die niet geregeerd wordt door de WAM, heeft namelijk geen betrekking op de vraag of de schade met of door een motorrijtuig is veroorzaakt, zijnde de reden waarom de AVB verzekeraar dekking ontkent. Daardoor moeten de dekkingen op beide verzekeringen in een dergelijk geval los van het zogenaamde “spiegelbeelduitgangspunt” worden beoordeeld.

Van samenloop in de zin van artikel 7:961 BW is sprake als een schade door meer dan één verzekering is gedekt. Is er samenloop dan is er onderling verhaal naar evenredigheid van de bedragen waarvoor iedere verzekeraar afzonderlijk kan worden aangesproken. Dit systeem brengt met zich dat ook eigen risico’s van belang zijn bij het beoordelen van de vraag of van samenloop sprake is.

De commissie komt tot het oordeel dat de AVB verzekeraar om twee redenen niet tot uitkering behoeft over te gaan. Ten eerste is de schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig. Het risico dat eigen is aan het gebruik van (het hefmechanisme van) de heftruck heeft zich in dit geval verwezenlijkt waardoor het motorrijtuig een feitelijke onmisbare schakel was in het schadeveroorzakend evenement. Ten tweede gaat de commissie ervan uit dat de schade onder het eigen risico van € 1.000.000,- blijft.

De commissie heeft in haar uitspraak GCS Samenloop 122 bepaald dat een terecht beroep op een uitsluitingsclausule in verband met oneigenlijk gebruik van werkmaterieel ertoe leidt dat er geen dekking is op de werkmaterieelverzekering. De uitsluiting op de werkmaterieelverzekering is niet ongebruikelijk en een beroep daarop is niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. Dit brengt met zich dat ook de werkmaterieelverzekering geen dekking biedt voor het onderhavige schadegeval.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de Commissie gewend ter verkrijging van een bindend advies. De Commissie geeft als bindend advies dat er ter zake de aansprakelijkheidsverzekeringen van bedrijf X geen sprake is van samenloop. Beide partijen zijn niet gehouden dekking te verlenen.

Aldus beslist op 6 december 2011 door mr. F.Th. Kremer, mw. mr. P.A.J. van den Doel, mr. G. Pronk en mw. mr. C. Pontvuijst, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. F.Th. Kremer
voorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel
secretaris