

Uitspraak no. 15 van de Verbondscommissie Samenloop inzake
"Gewijzigde of nieuwe verzekering"

Betreft : Twee aansprakelijkheidsverzekeringen voor bedrijven

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Sinds 21 augustus 1972 had Bedrijf X door bemiddeling van een makelaar in assurantiën een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven lopen bij Verzekeraar C. Met ingang van 1 september 1979 sloot Bedrijf X bij Verzekeraar A nog een AVB-verzekering af. In de bij deze polis behorende Bijzondere Voorwaarden werd aangetekend dat deze verzekering tot 1 januari 1980 een excedent vormde op een elders lopende AVB-verzekering. Vanaf 1 januari 1980 loopt ten name van Bedrijf X door bemiddeling van genoemde makelaar in assurantiën een AVB-verzekering bij een gevolmachtigde van een pool van verzekeraars. Verzekeraar B is bovenstaande verzekeraar van deze pool.

In verband met een schadeval op 10 februari 1982 verschillen Verzekeraar A en B van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Bij ons loopt sinds 1 september 1979 een AVB-verzekering ten name van verzekerde, Bedrijf X. In de bij deze polis behorende Bijzondere Voorwaarden werd aangetekend dat de bij ons afgesloten verzekering tot 1 januari 1980 een excedent vormde op een elders lopende AVB-verzekering. Het bleek dat door bemiddeling van een makelaar in assurantiën sinds 21 augustus 1972 een polis liep ten name van deze zelfde verzekerde. Deze verzekering is per 1 januari 1980 kennelijk in die zin gewijzigd dat het risico door genoemde makelaar in assurantiën werd overgesloten naar een gevolmachtigde van een pool van verzekeraars met verder een verhoging van het maximaal verzekerde bedrag en het van toepassing worden van andere polisvoorwaarden.

Door middel van een certificaat werd kennelijk aan verzekerde gemeld dat de polis in die zin gewijzigd werd, waarbij overigens als ingangsdatum nog steeds 21 augustus 1972 werd opgegeven.

-2-

Verzekeraar B stelt zich op het standpunt dat, nu de via de makelaar in assurantiën lopende verzekering per 1 januari 1980 een andere risicodragers kreeg, tegen hogere bedragen kwam te lopen en onder andere voorwaarden, deze verzekering als een nieuwe verzekering dient te worden gezien en in vergelijking met onze polis als de jongste geldt.

Wij menen dit te moeten bestrijden op grond van enerzijds het feit dat het na de wijziging afgegeven certificaat impliceert dat er nog steeds van dezelfde overeenkomst met verzekerde sprake is, zij het dat deze overeenkomst op sommige punten gewijzigd is, terwijl anderzijds in dit certificaat niet werd aangegeven dat er een andere risicodragers in het spel kwam.

Wij menen dan ook dat de nieuwe ondertekenaar zich kon realiseren dat hij risicodragers werd op een in feite reeds bestaande verzekeringsovereenkomst.

Het lijkt ons te ver voeren, dat een makelaar door het risico telkens ergens anders onder te brengen, de mogelijkheid zou hebben ervoor te zorgen dat de bij hem lopende polis altijd de jongste is."

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"Door verzekerde, Bedrijf X, was door bemiddeling van een makelaar in assurantiën met een gevolmachtigde van een pool van assuradeuren een verzekeringsovereenkomst afgesloten ingaande 1 januari 1980. Voordien was door verzekerde een verzekeringsovereenkomst gesloten met Verzekeraar C, eveneens door bemiddeling van genoemde makelaar in assurantiën.

Eerst bij een schade van 10 februari 1982 bleek dat verzekerde per 1 september 1979 bij Verzekeraar A een AVB-verzekering had gesloten. Naar onze mening leidt juiste toepassing van het chronologische beginsel er toe, dat Verzekeraar A deze schade in behandeling neemt. Weliswaar is het zo, dat op het certificaat van de makelaar in assurantiën als ingangsdatum 21 augustus 1972 vermeld is en als wijzigingsdatum 1 januari 1980, doch uit de andere gedingstukken moge blijken dat de polis bij Verzekeraar C per 1 januari 1980 is beëindigd en er per gelijke datum een geheel nieuwe overeenkomst met geheel nieuwe voorwaarden tot stand gekomen is met gevolmachtigde.

De stelling van Verzekeraar A dat gevolmachtigde "zich kon realiseren dat hij risicodragers werd op een in feite reeds bestaande verzekeringsovereenkomst" bestrijden wij dan ook met kracht. Tussen gevolmachtigde en verzekerde kwam een geheel nieuwe verzekeringsovereenkomst tot stand, die inhield dat gevolmachtigde risicodragers werd in plaats van Verzekeraar C.

Overwegingen van de commissie

Het onderhavige geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2, van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

Met ingang van 1 januari 1980 veranderde de door bemiddeling van de makelaar in assurantiën voor verzekerde gesloten verzekering in vergelijking met de eerdere situatie in de volgende opzichten: 1. er trad een andere risicodragers op; 2. andere verzekeringsvoorwaarden werden van toepassing; 3. er golden hogere verzekerde bedragen.

-2-

-3-

Voorts blijkt uit de gedingstukken dat Verzekeraar C de AVB-verzekering van verzekerde per 1 januari 1980 geroyeerd heeft.

De commissie is van oordeel dat onder deze omstandigheden een nieuwe verzekeringsovereenkomst is tot stand gekomen.

De sinds 1 september 1979 bij Verzekeraar A lopende verzekering vormde slechts tot 1 januari 1980 een excedent op een elders lopende AVB-verzekering.

Het onderhavige geschil wordt niet ondervangen door bestaande verkeersregels of overeenkomsten tussen verzekeraars.

De commissie brengt in herinnering dat in de considerans van haar reglement de volgende bepaling voorkomt:

"dat indien samenloop zich nochtans voordoet en niet wordt ondervangen door bestaande verkeersregels of overeenkomsten tussen verzekeraars, het Dagelijks Bestuur een regeling aanbeveelt ingevolge welke:

B. vaststelling van de draagplicht en onderlinge verrekening door verzekeraars van de verzekeringsuitkering en de kosten geschiedt op basis van het chronologische beginsel (in het algemeen tegen de achtergrond van artikel 277 W.v.K.)".

Conclusie

De commissie concludeert dat dit geschil geregeld dient te worden op basis van het chronologische beginsel. De bij Verzekeraar A lopende AVB-verzekering is ouder dan de met gevolmachtigde gesloten AVB-verzekering.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat Verzekeraar A primair dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 8 maart 1983

De Verbondscommissie Samenloop,

de voorzitter,

de secretaris,

w.g. B.H. van Beem

w.g. S.N.W. Karreman

(B.H. van Beem)

(mr. S.N.W. Karreman)