

Uitspraak no. 18 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Gesprongen
hogedrukleiding"

Betreft : w.a.-motorrijtuigverzekering/aansprakelijkheidsverzekering
voor bedrijven

Partijen : Verzekeraar A
vertegenwoordigd door: Gevolmachtigde
en

Verzekeraar B

Gevolmachtigde en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Firma X moest aardappelen lossen in een loods welke aan een derde toebehoort. De aardappelen werden met een vrachtwagen-combinatie aangevoerd. De combinatie is voorzien van kiepbakken.

Toen een kiepbak in de hoogste stand was gebracht teneinde de aardappelen te lossen, barstte een hogedrukslang van de hefinstallatie en spoot olie uit deze slang, met schade aan de loods als gevolg.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Gevolmachtigde:

"Namens Verzekeraar A, welke maatschappij wij in Nederland vertegenwoordigen, hebben wij gemeend als assuradeuren van de vrachtwagen-combinatie, in eigendom toebehorend aan firma X, de w.a.-schade te regelen, hoewel wij de mening zijn toegedaan dat wij namens Verzekeraar A als w.a.-motorrijtuigverzekeraar in deze geen taak hebben. Vervolgens hebben wij contact opgenomen met Verzekeraar B, de AVB-verzekeraar van genoemde firma.

Waar het in deze om gaat is of wij schade, ontstaan tijdens het lossen, toegebracht met of door onderdelen van de bij ons verzekerde auto, voor onze rekening moeten nemen. Onder onderdelen verstaan wij in deze aan het motorvoertuig bevestigde hulpmiddelen ter vergemakkelijking van het laden en lossen van de lading. In deze begaf een hogedrukslang het en hierdoor kon met grote kracht de olie van de hydraulische kiepinstallatie ontsnappen hetwelk de bovenvermelde schade tot gevolg had.

Wij zijn van mening, dat de litigieuze slang deel uitmaakt van de kiepinstallatie en nu hierdoor schade is ontstaan dit een risico is waarvoor een AVB-verzekeraar dient op te komen."

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"De oorzaak van de schade is het barsten van de hogedrukslang, die tot het hefmechanisme van de vrachtwagen-combinatie en derhalve, als een onderdeel, tot het motorrijtuig dient te worden gerekend. Dit betekent dat de schade is toegebracht met of door het motorrijtuig.

-2-

De bij onze maatschappij lopende bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering bepaalt dat buiten de dekking van deze verzekering valt de aansprakelijkheid voor schade, toegebracht met of door een motorrijtuig dat een verzekerde bezit, houdt, gebruikt of laat gebruiken. Deze uitsluiting is derhalve op dit schadegeval van toepassing.

Weliswaar bestaat er een regeling, geadviseerd door de N.V.V.A en de (destijds) W.A.V., dat schade door de lading toegebracht tijdens het laden of lossen, onder de AVB thuis hoort, doch het enkele feit dat dit geval zich heeft voorgedaan bij het lossen van de lading wil niet zeggen dat er hier sprake is van een laad- of losrisico dat als zodanig onder de AVB gedekt zou zijn. Voor de verzekering van dit risico is namelijk vereist, dat de schade bij het laden en lossen met of door de lading wordt toegebracht. Aan deze voorwaarde wordt in dit geval niet voldaan; de schade is niet toegebracht met of door de lading i.c. de aardappelen.

In dit geval is geen taak weggelegd voor de AVB-verzekeraar. Van toepassing is immers de uitsluiting voor schade toegebracht met of door een motorrijtuig, terwijl de insluiting t.a.v. het laad- en losrisico niet geldt omdat de schade niet met of door de lading werd toegebracht."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2, van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

De schade ontstond weliswaar tijdens het lossen, maar omdat een onderdeel van de vrachtwagen-combinatie defect raakte, waardoor olie wegsloot. Dit voert de commissie tot het oordeel dat de oorzaak van de schade in een eigen gebrek van het motorrijtuig zelf is gelegen.

De bij Verzekeraar B lopende AVB-verzekering sluit van dekking uit "..... schade, toegebracht met of door een motorrijtuig" . Uit de polisvoorwaarden blijkt niet dat deze uitsluiting niet geldt bij schade welke door een motorrijtuig tijdens het lossen wordt teweeggebracht.

De bij Gevolmachtigde lopende w.a.-motorrijtuigverzekering dekt de aansprakelijkheid "..... voor schade die is veroorzaakt met of door het motorrijtuig". Schade welke met of door het motorrijtuig tijdens het lossen wordt teweeggebracht wordt daarvan niet uitgezonderd.

Conclusie

De commissie concludeert dat de schade met of door het motorrijtuig is teweeggebracht. Hiervoor geeft de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar A dekking. Op de AVB-verzekering van Verzekeraar B is deze dekking uitgesloten.

-3-

-3-

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat Verzekeraar A dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 31 mei 1983

De Verbondscommissie Samenloop,

de voorzitter,

w.g. B.H. van Beem

(B.H. van Beem)

de secretaris,

w.g. S.N.W. Karreman

(mr. S.N.W. Karreman)