

Bijlage bij circ. LV-83/79

UITSPRAAK no. 21 van de Verbondscommissie Samenloop inzake
"Gekantelde aanhangwagen".

Betreft : w.a.-motorrijtuigverzekering/aansprakelijkheids-
verzekering voor bedrijven

Partijen : Verzekeraar A
vertegenwoordigd door: Gevolmachtigde

en

Verzekeraar B

Gevolmachtigde en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Een trekker met aanhangwagen, voorzien van een kiepinstallatie, moest op een boerenerf gehakselde mais lossen. Het erf helt ter plaatse; de combinatie werd overdwars op de helling gezet. Gehakselde mais heeft de neiging wel eens te klonteren. De aanhangwagen was niet voorzien van een wormwielconstructie, dat het lossen moet vergemakkelijken. Tijdens het heffen kwam het zwaartepunt zo ongunstig te liggen dat de geladen aanhangwagen kantelde, met als gevolg schade aan derden.

Het w.a.-motorrijtuigrisico van de combinatie is bij Verzekeraar A ondergebracht, het bedrijfsaansprakelijkheidsrisico bij Verzekeraar B. Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Gevolmachtigde:

"In onze hoedanigheid van gevolmachtigde van Verzekeraar A stellen wij ons op het standpunt dat de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeraar de w.a.-vordering op onjuiste gronden afwijst. Hoewel de respectieve lezingen onderling wat nuance-verschillen vertonen, menen wij te mogen uitgaan van de door wederzijdse relatie verstrekte toedrachtssomschrijving, waarin tot uiting komt dat de bestuurder de aanhangwagen op een wat ongelukkig gekozen plaats tot stilstand had gebracht, hetgeen bij de werkzaamheden verband houdende met het lossen, tot catastrofale gevolgen leidde. Naar onze mening kan het manoeuvreren van de auto in dit geval moeilijk als "deelname aan het verkeer" worden betiteld, nog daargelaten dat de schade niet tijdens dit manoeuvreren, doch zoals eerder gesteld bij het lossen als zodanig ontstond."

-2-

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"De oorzaak van de schade moet worden gezocht in een, verkeerde, manoeuvre met het motorrijtuig. In de schade-aangifte van de verzekerde wordt immers gesteld dat de chauffeur de aanhangwagen niet overdwers had moeten neerzetten, omdat de werf iets schuin afliep, waardoor de kieper omsloeg toen hij omhoog kwam.

Ook de ingeschakelde expert is blijkbaar van mening dat de oorzaak bij het motorrijtuig gezocht moet worden aangezien in zijn rapport vermeld wordt dat bij duurdere constructies wel eens een wormwiel wordt toegepast, dat het transport van de lading moet vergemakkelijken. Deze constructie ontbrak in de trailer van verzekerde.

Hieruit blijkt mijns inziens dat deze kiepwagen minder geschikt is voor het vervoer (lossen) van klonterige lading. De chauffeur zal, bekend zijnde met dit feit, de nodige zorg moeten besteden aan het kiezen van de plek waarop de trekker wordt geplaatst voor het lossen van de kiepwagen.

Met betrekking tot de door mijn maatschappij verleende polisdekking wijs ik er op dat in de polisvoorwaarden wordt bepaald dat de uitsluiting motorrijtuigen niet geldt voor schade veroorzaakt door lading bij het laden of lossen van het motorrijtuig en/of de aanhangwagen. De onderhavige schade is derhalve van de dekking uitgesloten, immers de schade werd veroorzaakt door een foutieve manoeuvre, bovendien werd zij toegebracht door het omvallende motorrijtuig."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2, van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

In het expertiserapport wordt slechts verondersteld dat de aard van de lading een rol heeft gespeeld. De commissie stelt vast dat niet is gebleken dat de lading een eigenschap valt toe te schrijven die als uitzonderlijk en niet inherent aan de aard ervan is te beschouwen, noch dat is gebleken van andere oorzaken tengevolge waarvan schade is ontstaan welke in redelijkheid uitsluitend beschouwd kan worden als veroorzaakt door de lading. Vast staat alleen dat een geladen aanhangwagen, niet voorzien van een wormwielconstructie, is gekanteld en schade heeft toegebracht. De combinatie was op een voor het lossen minder juiste wijze, namelijk overdwers op de helling, gezet. De bij Verzekeraar B lopende bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering bepaalt dat van de dekking is uitgesloten "..... schade, toegebracht met of door een motorrijtuig;, dat deze uitsluiting niet geldt voor schade veroorzaakt door lading, bij het laden of lossen van motorrijtuigen en/of aanhangwagens;". De bij Gevolmachtigde lopende w.a.-motorrijtuigverzekering dekt "..... de aansprakelijkheid voor schade die is veroorzaakt met of door het motorrijtuig".

-3-

-3-

Conclusie

Vast staat dat de geladen aanhangwagen is gekanteld. Niet is gebleken dat de schade door de lading is veroorzaakt. De commissie concludeert dat de schade met of door het motorrijtuig is veroorzaakt. Hiervoor geeft de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar A dekking. Op de aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven van Verzekeraar B is deze dekking uitgesloten.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat Verzekeraar A dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 18 oktober 1983

De Verbondscommissie Samenloop

de voorzitter,

w.g. B.H. van Beem

(B.H. van Beem)

de secretaris,

w.g. S.N.W. Karreman

(mr. S.N.W. Karreman)