

Uitspraak no. 24 van de Verbondscommissie Samenloop inzake
"Gestolen reisbagage"

Betreft : reisverzekering/inboedelverzekering

Partijen : Verzekeraar A
 en
 Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Bij een inbraak in de door het echtpaar X betrokken vakantiewoning werd een aantal goederen van dat echtpaar ontvreemd. De schade werd geclaimd op een reisverzekering waarin een aantal verzekeraars, waaronder Verzekeraar A, participeert. De verzekering was op de voorwaarden van Verzekeraar A afgesloten. Deze maatschappij regelt de schade namens alle participerende verzekeraars.

Bij afwikkeling van dit schadegeval bleek dat ter zake ook dekking zou kunnen worden ontleend aan een bij Verzekeraar B lopende inboedelverzekering. Verzekeraar A betaalde tegen cessie de schade en vorderde het schadebedrag terug van Verzekeraar B namens de in de reisverzekering participerende verzekeraars.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Wij hebben aan Verzekeraar B gevraagd het door ons uitgekeerde bedrag te restitueren op grond van het feit dat enerzijds in onze verzekeringsvoorwaarden een clausule staat, die bepaalt dat er slechts recht bestaat op een secundaire dekking, en anderzijds het chronologische beginsel van artikel 277 W.v.K. Verzekeraar B reageerde hierop met de mededeling dat hij niet bereid was op ons verzoek om restitutie in te gaan op grond van een bepaling in zijn verzekeringsvoorwaarden dat een "speciale" verzekering zou voorgaan. In tweede instantie werd ook nog een beroep gedaan op het feit dat onze maatschappij zou zijn toegetreden tot de "Overeenkomst Samenloop". Toen wij Verzekeraar B erop attent maakten dat wij daartoe niet waren toegetreden, kregen wij bericht dat desondanks toch niet tot restitutie zou worden overgegaan.

Uit de tot nu toe met Verzekeraar B gevoerde correspondentie is gebleken, dat voor de door het echtpaar X geleden inbraakschade aanspraken gemaakt zouden kunnen worden op de afgesloten inboedelverzekering indien er geen reisverzekering zou zijn afgesloten. Wij zijn van mening dat een dergelijke bepaling gelijkwaardig is aan de in onze verzekeringsvoorwaarden opgenomen bepaling. In dergelijke gevallen heeft de rechter al eens uitgesproken dat beide bepalingen elkaar opheffen en de wettelijke regeling van artikel 277 W.v.K. herleeft, hetgeen inhoudt dat de oudste verzekeraar voor de schade moet opkomen. Verzekeraar B ontkent niet dat de aldaar afgesloten inboedelverzekering van oudere datum is dan de hier afgesloten reisverzekering.

-2-

Aangezien er met betrekking tot samenloop tussen Verzekeraar B en onze maatschappij geen bijzondere afspraken zijn gemaakt, zijn wij van mening dat het geschil beheerst wordt door de wettelijke regeling uit artikel 277 W.v.K."

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"Voor de beoordeling van deze aangelegenheid is artikel y van onze polisvoorwaarden van belang.

Wij zijn van mening dat Verzekeraar A ten onrechte aanspraak maakt op restitutie van zijn uitkering krachtens de reisverzekering. Het zich hier voordoende geval van samenloop wordt geregeld door een bestaande overeenkomst tussen verzekeraars, waarin bepaald wordt dat de speciale verzekering voor de algemene verzekering gaat. Gelet op de considerans van het reglement van uw commissie waarin expliciet wordt aangegeven dat de werkzaamheden van de commissie niet bedoeld zijn voor situaties die worden ondervangen door bestaande verkeersregels of overeenkomsten tussen verzekeraars, zijn wij van mening dat Verzekeraar A in zijn eis niet ontvankelijk dient te worden verklaard. Een uitspraak van uw commissie waarin de speciale verzekeraar het recht krijgt om een beroep te doen op het chronologische beginsel zou het bestaansrecht van de genoemde overeenkomst ernstig schaden."

Overwegingen van de commissie

Het onderhavige geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2, van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

Tussen een aantal verzekeraar bestaat een "Overeenkomst betreffende samenloop algemene en speciale polis". Hierbij is overeengekomen dat in geval van samenloop tussen enerzijds een brand- of uitgebreide gevarenpolis, waarop in algemene omschrijving inboedels of inventarissen verzekerd zijn, en anderzijds enige met name genoemde speciale verzekeringen, de betreffende schade in de eerste plaats voor rekening van de maatschappij komt, die op de speciale polis verzekerd heeft. In de opsomming in de overeenkomst van speciale verzekeringen, komt ook de reisverzekering voor.

Verzekeraar B is tot genoemde overeenkomst toegetreden. De in het geding zijnde reisverzekering werd bij een aantal participerende verzekeraars ondergebracht, waarvan er drie niet bij deze overeenkomst zijn aangesloten, waaronder Verzekeraar A. De andere verzekeraars zijn tot de hierboven genoemde overeenkomst toegetreden en aan de bepalingen hiervan gehouden.

Ten aanzien van de in de reisverzekering participerende verzekeraars die niet bij de overeenkomst zijn aangesloten, dient voor de regeling van dit geschil gelet te worden op het volgende artikel uit de ten deze toepasselijke voorwaarden van reisverzekering van Verzekeraar A:

"Indien - zo de in deze voorwaarden bedoelde verzekering niet bestond - aanspraak zou kunnen worden gemaakt op vergoeding van schade, respectievelijk kosten op grond van enige andere verzekering, al dan niet van oudere datum, is deze verzekering eerst in de tweede plaats geldig;....."

Verzekeraar B bepaalt in artikel y van de ten deze toepasselijke voorwaarden:

"Indien voor enig bij deze verzekering verzekerd belang een speciale, op dat belang afgestemde, verzekering is gesloten, zoals voor kostbaarheden en voor giro- of bankcheques, of indien de schade onder een speciale verzekering, zoals door de verhuizer gesloten, is gedekt,

-3-

-3-

zal die verzekering voorgaan ongeacht of die verzekering al of niet van oudere datum is dan deze verzekering."

In deze laatste clause worden slechts enkele soorten verzekeringen met name genoemd als zijnde "speciaal" en "op het belang afgestemd", zij het dat dit niet limitatief bedoeld is blijkens het woord "zoals". De commissie is echter de mening toegedaan dat de zinsneden "speciaal" en "op het belang afgestemd" te weinig bepaald zijn om daaraan voor andere niet met name genoemde soorten verzekeringen conclusies te verbinden in de door Verzekeraar B gewenste zin, zodat de clause van Verzekeraar A hierdoor niet wordt ontkracht.

Conclusie

Voorzover het de in de reisverzekering participerende verzekeraars betreft, die tot de "Overeenkomst betreffende samenloop algemene en speciale polis" zijn togetreden, regelt deze overeenkomst het onderhavige geschil. Voorzover het de andere verzekeraars betreft dient het geschil beslecht te worden op basis van het boven weergegeven artikel van de voorwaarden van reisverzekering van Verzekeraar A.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat, voorzover het de tot de genoemde overeenkomst togetreden, in de reisverzekering participerende, verzekeraars betreft, deze verzekeraars primair dekking zullen hebben te verlenen. Voorzover het de andere verzekeraars betreft, zal Verzekeraar B primair dekking hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 22 maart 1984

De Verbondscommissie Samenloop,

De voorzitter,

w.g. B.H. van Beem

(B.H. van Beem)

De secretaris,

w.g. S.N.W. Karreman

(mr. S.N.W. Karreman)