

Bijl. bij circ. LV-86/28

Uitspraak no. 31 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Elektronika-verzekering"

---

Betreft : Uitgebreide inboedelverzekering/elektronikaverzekering

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

#### Feitelijke gegevens

In het bedrijf van X is ingebroken in het bedrijf Een computer, alsmede de gehele programmatuur, werd gestolen. X had een elektronikaverzekering bij Verzekeraar B gesloten; het verzekerd belang hiervan was de waarde van de computer, alsmede reconstructiekosten. Bij Verzekeraar A liep een uitgebreide goederenverzekering. Verzekeraar A en de Verzekeraar B hebben ieder een gedeelte van de schade aan X vergoed.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen, aangezien tussen partijen een fundamenteel verschil van inzicht bestaat omtrent de uitleg en toepassing van de "Overeenkomst betreffende samenloop Algemene en Speciale polis" (hierna te noemen de Overeenkomst).

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"In onze polis is onder artikel a bepaald, dat indien een tot de op het polisblad omschreven goederen behorend voorwerp bij een speciale polis is verzekerd, schade daaraan slechts zal worden vergoed voor zover de verzekerde som van de speciale polis te laag blijkt.

De polis van Verzekeraar B heeft onder Algemene Voorwaarden "Meerdere verzekeringen" de volgende tekst:

Indien bij schade blijkt dat het risico ook geheel of ten dele elders is verzekerd, zal Verzekeraar B slechts gehouden zijn tot betaling van hetgeen volgens de wet in zodanig geval verschuldigd is, zonder tot teruggave van premie verplicht te zijn.

"Op grond van deze bepaling stelt Verzekeraar B zich nu op het standpunt dat de verzekering bij ons van oudere datum is en dat derhalve het chronologisch beginsel van toepassing is. Met andere woorden dat Verzekeraar A voor de gehele schade dient op te komen.

Wij zijn van echter van mening dat nu de verzekering van Verzekeraar B een speciale verzekering is op grond van de "Overeenkomst Samenloop" de elektronika-schade voor rekening van Verzekeraar B dient te komen.

Verzekeraar B meent echter dat op deze schade de "Overeenkomst Samenloop" niet van toepassing is, omdat een elektronika-verzekering niet uitdrukkelijk genoemd is als speciale verzekering in de "Overeenkomst Samenloop".

Wij zijn echter van oordeel dat Verzekeraar B de "Overeenkomst Samenloop" op deze wijze te eng interpreteert. Ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst namelijk in 1972 bestonden deze verzekeringen niet of nauwelijks. De destijds wel bestaande speciale verzekeringen zijn alle in de overeenkomst opgenomen.

Ons inziens brengt een redelijke uitleg van de "Overeenkomst Samenloop" mee, dat de naderhand ontstane speciale verzekeringen, zoals bijvoorbeeld de elektronika-verzekering beschouwd wordt als speciale verzekering in de zin van de Overeenkomst".

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"Overwegende:

- dat Verzekeraar B op 1 januari 1982 is toegetreden tot de "Overeenkomst betreffende samenloop Algemene en Speciale polis", hierna te noemen "de Overeenkomst";
- dat in de Overeenkomst uitdrukkelijk is vermeld wat onder speciale verzekeringen wordt verstaan;
- dat deze vermelding zodanig is gesteld, dat zij als limitatief dient te worden beschouwd;
- dat bij toetreding van onze maatschappij bij de Overeenkomst per 1 januari 1982 de elektronikaverzekering reeds geruime tijd bestond;
- dat wij van oordeel zijn, dat, indien de voor 1982 tot de Overeenkomst toegetreden verzekeraars van mening zouden zijn geweest dat ook de elektronikaverzekering als een speciale verzekering zou dienen te worden opgenomen, zij daartoe zonder twijfels de nodige stappen zouden hebben genomen;
- dat wij derhalve van mening zijn dat de zienswijze van Verzekeraar A niet in overeenstemming is met de Overeenkomst".

#### Overwegingen van de commissie

Het onderhavige geschil is als samenloopgeskil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2, van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt. Tussen partijen staat vast dat beide polissen ieder voor zich in principe dekking bieden. Partijen verschillen van mening over de uitleg en toepassing van de Overeenkomst betreffende samenloop Algemene en Speciale polis. Deze Overeenkomst dateert van 1972 en heeft sindsdien inhoudelijk ongewijzigd gegolden. Wel is in de loop der jaren het aantal participanten uitgebreid. Verzekeraar B is op 1 januari 1982 toegetreden tot de Overeenkomst.

De commissie stelt vast dat in de Overeenkomst uitdrukkelijk is vermeld voor welke speciale verzekeringen zij geldt en dat aan het limitatieve karakter hiervan niet getwijfeld kan worden. De elektronikaverzekering wordt als zodanig niet vermeld onder de speciale verzekeringen, noch kan de elektronikaverzekering, naar het oordeel van de commissie, worden begrepen onder een van de wel in de Overeenkomst genoemde speciale verzekeringen. Voor een extensieve interpretatie van de Overeenkomst, zoals door Verzekeraar A wordt bepleit, biedt de Overeenkomst geen ruimte nu de bewoordingen ondubbelzinnig zijn.

#### Conclusie

De commissie concludeert dat de elektronikaverzekering niet valt onder de in de Overeenkomst genoemde speciale verzekeringen, zodat op de onderhavige schade de Overeenkomst niet van toepassing is. De commissie concludeert vervolgens dat dit geschil geregeld dient te worden op basis van het chronologisch beginsel. De verzekering van Verzekeraar A is van oudere datum dan de verzekering van Verzekeraar B.

#### Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat Verzekeraar A primair dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage, 8 april 1986

De Verbondscommissie Samenloop,

De waarnemend voorzitter,

De secretaris,

(mr. R.J.K. Pellinkhof)

(mevr. mr. W.H.v.d. Velde -Meijer)