

**Uitspraak no. 32 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Losgekoppelde aanhangwagen".**

Betreft : aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren/w.a.-motorrijtuigverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

X parkeerde op 30 juni 1985 zijn auto op een parkeerplaats. Na het parkeren ontkoppelde hij de aan zijn auto gekoppelde aanhangwagen en wilde de aanhangwagen vervolgens duwen naar een verderop gelegen parkeerplaats. Tijdens het uitvoeren van deze handeling werd een aldaar geparkeerdstaande auto beschadigd. X had bij Verzekeraar A een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren gesloten, terwijl terzake van het voertuig, waarvan de aanhangwagen werd afgekoppeld, een w.a.-motorrijtuigverzekering bij Verzekeraar B liep

Verzekeraar A vergoedde de schade tegen cessie en zocht verhaal bij Verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Aangezien de desbetreffende schade niet ten laste van de aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren komt doch wel voor rekening van de w.a.-motorrijtuigverzekeraar eist Verzekeraar A derhalve dat de door haar verrichte uitkering door Verzekeraar B aan haar zal worden gerestitueerd.

Krachtens de polisvoorwaarden van de aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren is uitgesloten de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig dat een verzekerde gebruikt.

Op het moment van schade maakte de aanhangwagen nog deel uit van het motorrijtuig in de zin van artikel 1 W.A.M., nu deze direct daarvoor van het motorrijtuig was afgekoppeld en nog niet veilig buiten het verkeer tot stilstand was gebracht.

Derhalve is de schade toegebracht met of door een motorrijtuig.

Daar de aansprakelijkheid voor een dergelijke schade volgens de polisvoorwaarden van Verzekeraar A is uitgesloten, terwijl de desbetreffende w.a.-motorrijtuigverzekering deze aansprakelijkheid

krachtens de W.A.M. wel behoort te dekken dient Verzekeraar B de onderhavige schade voor haar rekening te nemen en f.... aan Verzekeraar A te restitueren."

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"Gezien de feitelijke toedracht zijn wij van mening, dat hier niet gesproken kan worden van schade toebrengen met of door een motorvoertuig, in dit geval het bij ons verzekerde motorvoertuig.

Ook kan de stelling, dat de aanhangwagen niet buiten het verkeer tot stilstand is gekomen, niet opgaan.

Het ontkoppelen van een aanhangwagen en het hiermede manoeuvreren, zonder dat hier gebruik gemaakt wordt van het trekkende motorvoertuig, kan niet als deelnemen aan het verkeer met een motorvoertuig worden gezien.

De strekking van de W.A.M. biedt voor een dergelijke conclusie geen enkele basis".

#### Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig artikel 2, sub 2 van haar reglement, als hoedanig de commissie het in behandeling neemt.

Uit de door Verzekeraar B, als bijlage bij de memorie van antwoord overgelegde situatietekening (afkomstig van Verzekeraar A) blijkt dat de combinatie ter plaatse niet veilig kon blijven staan, omdat de aanhangwagen buiten het parkeervak op de rijbaan uitstak. Zolang de koppeling in stand bleef, maakte de aanhangwagen onderdeel uit van het motorrijtuig. Zou de aanhangwagen ter plekke losgekoppeld blijven staan, dan zou hij nog niet veilig buiten het verkeer tot stilstand zijn gekomen. In dat geval zou de aanhangwagen nog beschouwd moeten worden als een deel van een motorrijtuig in de zin van art. 1 W.A.M.

De aanhanger zou de status van motorrijtuig eerst verloren hebben zodra de manoeuvre om de onveiligheid op te heffen zou zijn voltooid. Dit was op het moment van de botsing nog niet het geval.

De commissie concludeert dat de schade is toegebracht met of door een motorrijtuig en dat derhalve de motorrijtuigverzekering dekking biedt.

De bij Verzekeraar B lopende w.a.-motorrijtuigverzekering voldoet aan de krachtens de W.A.M. gestelde eisen en dekt de aansprakelijkheid voor de door X veroorzaakte schade.

De aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren van Verzekeraar A sluit, volgens de polisvoorwaarden, de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig uit.

#### Conclusie

De commissie concludeert dat de aanspraak op schadevergoeding, welke is voortgevloeid uit de hierboven genoemde feiten, krachtens de W.A.M. onder de dekking van de w.a.-motorrijtuigverzekering valt.



Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend om een bindend advies. De commissie geeft als haar bindend advies dat de bij Verzekeraar B lopende verzekering dekking zal hebben te verlenen.

's-Gravenhage,

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

mr. H.O.Th. Hugenholtz

De secretaris,

mevr. mr. W.H.v.d. Velde-Meijer