

Bijl. 1 bij LV-87/9

SCHIED  
VERBOND

UITSpraak no. 35 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Van hefbrug afgerolde auto".

Betreft: aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren/  
w.a.-motorrijtuigverzekering

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

#### Feitelijke gegevens

X had zijn auto bij een garagebedrijf gebracht. Toen de auto op een zogenaamde kolommenbrug stond wilde de X de auto zelf laten zakken. Hij bediende de brug echter onoordeelkundig, waardoor de brug scheef kwam te staan, de auto van de brug afrolde en op een auto van het garagebedrijf botste. Het garagebedrijf stelde X voor de schade aan de auto van het garagebedrijf aansprakelijk.

X heeft een aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren (AVP) gesloten bij Verzekeraar A, en een w.a.-motorrijtuigenverzekering ter zake van het motorrijtuig dat van de brug afrolde bij Verzekeraar B.

Tussen partijen staat vast dat X aansprakelijk is voor de door dit ongeval veroorzaakte schade.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

#### Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"De AVP-polis van Verzekeraar A sluit uit de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig, dat een verzekerde in eigendom heeft, bezit, houdt, bestuurt of gebruikt, terwijl de motorrijtuigpolis van Verzekeraar B de aansprakelijkheid van de verzekerden dekt voor schade veroorzaakt met of door het motorrijtuig. De verzekerden zijn onder meer de verzekeringnemer, de eigenaar en de houder van het motorrijtuig.

X is dus verzekerd.

Naar onze mening behoort de w.a.-motorrijtuigpolis van Verzekeraar B dekking te bieden nu het motorrijtuig van het garagebedrijf door een botsing met het motorrijtuig van X is beschadigd, X voor die botsingschade aansprakelijk is en hij als verzekeringnemer, eigenaar en houder verzekerd is. De AVP-polis biedt duidelijk geen dekking daar de schade is veroorzaakt met of door een motorrijtuig, waarvan X de eigenaar, de bezitter of de houder is.

Verzekeraar B beroept zich voor haar standpunt op de uitspraak no.5 van uw commissie, betogend dat de relevante oorzaak van de schade buiten het voertuig is gelegen. Naar onze mening is het hier irrelevant dat de schade-oorzaak buiten het voertuig ligt. Het betreft hier een botsingschade tussen twee motorrijtuigen, waarbij de oorzaak ligt in het feit dat iemand, die op de w.a.-autopolis verzekerd is het voertuig door een fout van hem in beweging zette. Als er al op uitspraken van uw commissie een beroep kan worden gedaan, dan ligt een beroep op uw uitspraak no. 12 inzake "van trailer afgerolde auto" (voor de hand - commissie). In dit geval oordeelde uw commissie dat dan de w.a.-autopolis van toepassing was, ook al lag daar de oorzaak buiten boord van het motorrijtuig. De bestuurder sprong namelijk niet tijdig in de auto, die hij in beweging had gezet, waardoor de auto onbestuurd van de trailer afrolde en op een andere auto botste. Weliswaar gebeurde dit in het verkeer, maar dit doet niet ter zake, omdat de w.a.-autopolis niet tot het WAM-verkeersrisico is beperkt. Stel dat X door een bestuurdersfout in de garage een auto van het garagebedrijf had aangereiden, dan zou Verzekeraar B ongetwijfeld zonder meer de schade hebben betaald."

Verzekeraar B stelt in zijn memorie van antwoord:

"De motivatie van Verzekeraar A is in dit geval niet de onze. Wij hebben in het verleden inderdaad verwezen naar uw destijds onder nummer 5 gepubliceerde uitspraak, waarbij werd overwogen, dat het feitelijke risico hier niet in het gebruik van het voertuig was gelegen, maar dat de relevante schadeoorzaak in het onzorgvuldig handelen van de verzekerde bij de door hem met een snijbrander uitgevoerde werkzaamheden was gelegen.

Wij menen met betrekking tot onderhavige aangelegenheid met een vrijwel soortgelijke zaak van doen te hebben. Niet het gebruik of het houden van het betreffende voertuig staat hier centraal maar, althans dat is onze mening, de bediening van de brug, waarop dit voertuig was geplaatst."

#### **Overwegingen van de commissie**

Dit geschil is als samenloopgeskil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig art. 2 sub 2 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Tussen partijen staat vast dat X aansprakelijk is voor de veroorzaakte schade.

De commissie stelt vast dat de polis van de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar B, de aansprakelijkheid van X dekt voor schade toegebracht met of door het motorrijtuig.

De AVP-polis van Verzekeraar A sluit in art. a uit de aansprakelijkheid voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig dat een verzekerde in eigendom heeft, bezit, houdt, bestuurt of gebruikt.

De commissie is van oordeel dat uit de feitelijke gegevens valt af te leiden dat de schade met of door de auto van X is veroorzaakt toen deze zijn auto aan het rollen bracht door een foute bediening van de hefbrug. Daar de polis van Verzekeraar B dekking geeft voor schade veroorzaakt met of door het motorrijtuig, is de onderhavige schade op deze polis gedekt.

De polis van Verzekeraar A heeft een uitsluiting voor schade veroorzaakt met of door een motorrijtuig dat een verzekerde in eigendom heeft, bezit, houdt, bestuurt of gebruikt, zodat de onderhavige schade niet op deze polis is gedekt.

#### Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid onder de dekking van de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar B valt en dat de dekking van deze aansprakelijkheid op de aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren van Verzekeraar A is uitgesloten.

#### Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend met het verzoek een bindend advies te geven ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

De commissie geeft als bindend advies dat Verzekeraar B dekking zal dienen te verlenen.

's-Gravenhage, 19 januari 1987

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.O.Th. Hugenholtz,

mevr.mr. W.H.v.d. Velde - Meijer