

Bijl. 2 bij LV-87/9

UITSpraak no. 36 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Kiepende tankwagens"

Betreft : aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven/
w.a.-motorrijtuigverzekering

Partijen : Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Een chauffeur van handelsonderneming X kwam met zijn tankwagens veevoeder lossen in de hooitas van Y. Bij het in schuine stand stellen van de tank, door middel van een hydraulische telescoop, kwam de tank te ver omhoog waardoor schade aan het gebouw van Y ontstond.

X was bij Verzekeraar A verzekerd tegen de aansprakelijkheid voor bedrijven. Voor de tankwagens had X een w.a.-motorrijtuigverzekering gesloten bij Verzekeraar B.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Als AVB-verzekeraar van X stellen wij ons op het standpunt dat de schade dient te worden betaald door de auto-assuradeur. De schade is toegebracht door de tank van de auto. Dit is naar onze mening een onderdeel van het motorrijtuig; schade toegebracht door of met het motorrijtuig is door de MV-polis gedekt op grond van het bepaalde in artikel a.

Verzekeraar B stelt zich op het standpunt, dat de AVB-polis dekking behoort te verlenen.

Zij beroept zich op artikel b van onze polis. Het aldaar bedoelde "laad- en losmateriaal opgemonteerd" heeft evenwel betrekking op losgemonteerde kraantjes en dergelijke, dit slaat niet op bulktankwagens zoals in casu. Schades in verband met het houden, laten gebruiken of besturen van motorrijtuigen zijn van dekking uitgesloten op grond van artikel c.

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"1. Bevoegheid Verbondscommissie Samenloop

Het onderhavige geschil betreft de vraag of dekking bestaat onder de door Verzekeraar A ten name van X afgesloten aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven (AVB) danwel onder de door Verzekeraar B eveneens ten name van X afgegeven wettelijke aansprakelijkheidsverzekering voor motorrijtuigen (WAM).

De AVB-polis dekt het eigen belang van X indien door haarzelf of door één der onder de polisvoorwaarden medeverzekerden schade (aan personen en/of goederen) wordt toegebracht en deze schade is te wijten aan een onrechtmatige daad dan wel wanprestatie zijdens X c.q. die medeverzekerde(n).

De WAM-polis dekt het belang van willekeurige derden ten aanzien van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid waartoe een specifiek-identificeerbaar motorrijtuig (dat al dan niet eigendom kan zijn van X) aanleiding geeft.

In casu is sprake van verschillende verzekeringsovereenkomsten, gesloten ten aanzien van verschillende belangen ten behoeve van verschillende personen/instellingen.

Deze situatie is noch onder artikel 2 lid 3 noch onder artikel 2 lid 4 van het Reglement Verbondscommissie Samenloop geregeld.

2. Beslechting van het geschil

Overleg tussen Verzekeraar A en Verzekeraar B heeft geresulteerd in het besluit om het geschil ter beoordeling voor te leggen aan de Verbondscommissie Samenloop. Tijdens dit overleg is de bevoegdheid van de Commissie niet expliciet aan de orde geweest.

Indien de Commissie daarmee instemt heeft Verzekeraar B geen bezwaar tegen een beslechting conform artikel 4 van het Reglement Verbondscommissie Samenloop.

3. Overwegingen van Verzekeraar A

Verzekeraar A baseert haar standpunt op de navolgende overwegingen:

- a. de schade is toegebracht door de tank van de auto en dat is een onderdeel van het motorrijtuig
- b. artikel b van de AVB-polis heeft alleen betrekking op losgemonteerde kraantjes e.d.
- c. schaden in verband met het houden, laten gebruiken of besturen van motorrijtuigen zijn uitgesloten op grond van artikel c van de AVB-polis.

4. Overwegingen Verzekeraar B

Verzekeraar B kan Verzekeraar A in haar stellingname niet volgen waarbij zij zich baseert op het navolgende:

1. artikel b van de AVB-polis geeft dekking voor schade veroorzaakt "met of door op motorrijtuigen gemonteerd laad- en losmateriaal, tijdens laad- en loswerkzaamheden".

Ten onrechte gaat Verzekeraar A ervan uit dat de bak van de onderhavige "kiepende bulkauto" geen laad- en losmateriaal is. De constructie van motorrijtuigen als de onderhavige is met opzet zo uitgevoerd dat het lossen gebeurt door middel van het kiepen van de tank. In de tank zijn twee functies verenigd:

- a. de functie van (vervoers-)container wanneer met het motorrijtuig (b.v.) wordt gereden of wanneer dit is gestald,
- b. de functie van (laad- en) losmateriaal tijdens (laad- en loswerkzaamheden).

2. ten onrechte stelt Verzekeraar A dat artikel b van de AVB-polis alleen betrekking heeft op "loggemonteerde kraantjes e.d.". Verzekeraar A voert hier een beperking van de desbetreffende clausule in welke op generlei wijze in de redactie van de clausule is vastgelegd.

Artikel b geeft dekking met betrekking tot "op de motorrijtuigen gemonteerd laad- en losmateriaal", hetgeen een veel bredere strekking heeft dan "loggemonteerde kraantjes e.d."

3. artikel c van de AVB-polis is niet relevant omdat de omstandigheden waaronder de schade plaatsvond passen binnen het kader van artikel b.
4. de dekking onder de AVB-polis is ingegaan per 1 april 1984 en de dekking onder de WAM-polis per 18 december 1984. Het chronologisch beginsel brengt mede dat de AVB-polis deze schade draagt."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig art. 2 sub 2 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Verzekeraar B stelt in haar memorie van antwoord dat de AVB-polis van X een ander belang dekt dan de WAM-polis van X, in die zin dat de AVB-polis het eigen belang van X dekt, terwijl de WAM-polis het belang van willekeurige derden dekt.

De commissie kan Verzekeraar B in dit onderscheid niet volgen aangezien op de WAM-polis geen willekeurige derden verzekerd zijn doch bepaalde personen; in de WAM staat beschreven welke groep personen op een WAM-polis verzekerd dient te zijn.

Tussen partijen staat vast dat de onderhavige schade is toegebracht door de tank van de tankwagen van X.

De commissie constateert dat de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar B de aansprakelijkheid van de verzekerde dekt voor schade die is veroorzaakt met of door het motorrijtuig.

De aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven van Verzekeraar A sluit volgens de van toepassing zijnde polisvoorwaarden de aansprakelijkheid uit voor schade in verband met het houden, (laten) gebruiken of besturen van motorrijtuigen.

De commissie stelt vast dat op grond van het door partijen voorgelegde feitenmateriaal kan worden geconcludeerd dat de onderhavige schade is veroorzaakt door de bewegende tank, die een onderdeel is van de tankwagen. De commissie is van mening dat een dergelijke tank, die een wezenlijk onderdeel vormt van de tankwagen, niet beschouwd kan worden als laad- en losmateriaal. Daar de polis van Verzekeraar B dekking geeft voor schade met of door dit motorrijtuig, (of een onderdeel daarvan) veroorzaakt, terwijl onbetwist is dat de aansprakelijkheid van de chauffeur van X is medeverzekerd, biedt deze polis dekking.

De commissie constateert bovendien dat de polis van Verzekeraar A een zgn. "na-u-clausule" bevat luidende: Indien de aansprakelijkheid, welke door deze verzekering is gedekt, eveneens is gedekt op een andere polis -al dan niet van oudere datum- geldt de onderhavige verzekering als excedent van de oudere polis.

Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid onder de dekking van de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar B valt en dat de dekking van deze aansprakelijkheid op de aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven van Verzekeraar A is uitgesloten.

Uit het voorgaande blijkt dat in het onderhavige geval geen sprake is van samenloop.

Advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend met het verzoek een advies te geven ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is. De commissie geeft als advies dat Verzekeraar B dekking zal dienen te verlenen.

's-Gravenhage, 19 januari 1987

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris,

mr. H.O.Th. Hugenholtz

mevr. mr. W.H.v.d.Velde-Meijer