

UITSpraak no. 37 van de Verbondscommissie Samenloop inzake "Ontweken bovenklep"

Betreft : w.a.-motorrijtuigverzekering/aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven

Partijen: Verzekeraar A

en

Verzekeraar B

Verzekeraar A en Verzekeraar B hebben zich ter verkrijging van een uitspraak van de Verbondscommissie Samenloop tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen beide partijen gerezen is.

Feitelijke gegevens

Een chauffeur van Groothandel X sloot na het laden en lossen de laadklep aan de achterzijde van de vrachtauto van X. De bijrijder, die op dat moment nog bezig was met uitstappen, kreeg de klep tegen zijn hoofd. Bij het afwenden van zijn hoofd, als een soort schrikbeweging, kwam hij met zijn gebit tegen een containerhek, waarbij een stuk van zijn tand is afgebroken. Groothandel X was bij Verzekeraar B verzekerd tegen de aansprakelijkheid voor bedrijven en had voor de vrachtwagen een w.a.-motorrijtuigverzekering gesloten bij Verzekeraar A.

Tussen partijen staat vast dat de chauffeur van X aansprakelijk is voor de door dit ongeval veroorzaakte schade.

Partijen verschillen van mening over de vraag wie dekking dient te verlenen.

Het geschil

In zijn memorie van eis stelt Verzekeraar A:

"Uit hoofde van een bij haar afgesloten w.a.-motorrijtuigverzekering verzoekt Verzekeraar A de Verbondscommissie Samenloop, op grond van art. 2 lid 3 van het samenloopreglement, kennis te nemen van en uitspraak te doen in het hierna omschreven geschil ontstaan met Verzekeraar B, die optreedt als AVB-verzekeraar van de gemeenschappelijke verzekerde X.

In confesso acht Verzekeraar A, dat de bij haar verzekerde vrachtauto voorafgaande aan de gebeurtenis veilig buiten het verkeer tot stilstand was gekomen, waarna men begonnen is met laden of lossen. Gelaedeerde wilde net de laadruimte van de vrachtauto verlaten toen

een andere werknemer van X, kennelijk de gebruikelijke chauffeur, de bovenklep dichtdeed die in aanraking kwam met het hoofd van gelaedeerde, die daardoor gebitsschade opliep begroot op f 776,-.

Door de tussenpersoon, werd in eerste instantie de schade-eis ingediend bij Verzekeraar B die deze echter afwees omdat de schade met of door een motorrijtuig veroorzaakt zou zijn, hetgeen uitgesloten is op haar AVB-polis en gedekt pleegt te zijn op een w.a.-motorrijtuigverzekering.

Op grond van art. 3 lid 7 van het samenloopreglement heeft Verzekeraar A haar verzekerde schadeloos gesteld waarvoor zij tevergeefs verhaal heeft gezocht op Verzekeraar B.

Verzekeraar A is de overtuiging toegedaan dat er in casu geen dekking bestaat op de bij haar gesloten verzekering daar in redelijkheid niet gesproken kan worden van schade met of door een motorrijtuig toegebracht.

In dit verband, releveert Verzekeraar A art. 3 lid 1 van de WAM waaruit volgt dat de bij haar gesloten verzekering dekking biedt voor de aansprakelijkheid waartoe het motorrijtuig in het verkeer aanleiding kan geven. Relevant is ook de uitspraak N.J. 1975 nr. 263.

In haar polisvoorwaarden, art.a spreekt Verzekeraar A over schade met of door het motorrijtuig veroorzaakt zonder dit te beperken tot het verkeersrisico. Desalniettemin is zij van mening dat er uitsluitend dan sprake is van schade met of door het motorrijtuig veroorzaakt indien er sprake is van een gevaar dat verband houdt met het specifieke karakter van het motorrijtuig waarin het motorrijtuig zich onderscheidt van andere objecten. De schade moet in een relevant verband staan met gevaar eigen aan het motorvoertuig.

Mede uit diverse uitspraken van uw commissie leidt Verzekeraar A af, dat pas dan schade bestaat met of door het motorrijtuig veroorzaakt indien er of sprake is van verband met verkeersdeelname of van een gebrek klevend aan het motorvoertuig.

In casu is er geen verband met verkeersdeelname, noch met een gebrek klevend aan het motorrijtuig. Het motorrijtuig als zodanig speelt slechts een toevallige rol. De klep, waarmee de schade ontstond, was door ieder beweegbaar voorwerp, als bijvoorbeeld een deur, te vervangen. Verzekeraar A ziet hierin een sterke overeenkomst met uw uitspraak nr. 5 "Brand door autoreparatie".

In zijn memorie van antwoord stelt Verzekeraar B:

"Wij verschillen met de Verzekeraar A niet van mening over het ontstaan van de schade. De chauffeur deed de bovenklep van de vrachtwagen dicht welke klep in aanraking kwam met het hoofd van gelaedeerde.

De discussie spitst zich derhalve toe tot de vraag welke verzekering deze schade dient te dekken.

In de discussie omtrent de dekking in deze samenloopkwestie is de WAM niet relevant. Zoals de Verzekeraar A ook stelt in haar memorie van eis is conform de autopolisvoorwaarden gedekt schade veroorzaakt met of door het motorrijtuig zonder beperking tot het verkeersrisico.

Het betoog van de Verzekeraar A dat de schade niet is toegebracht met het motorrijtuig lijkt ons op grond van de onbetwiste feiten niet houdbaar. De klep waarmee de schade werd toegebracht, is onmiskenbaar een onderdeel van het motorrijtuig, zodat feitelijk vaststaat dat de schade met het motorrijtuig is toegebracht. Of de schade ook toegebracht zou kunnen worden met een niet aan een motorrijtuig verbonden draaibaar voorwerp doet niet ter zake, nu daarvan in casu geen sprake is. Wij verwijzen in dit verband nog naar Hof Amsterdam d.d. 10 mei 1984, zoals geciteerd in uw uitspraak no. 33, ter beoordeling van de omvang van de dekking voor schade toegebracht met het motorrijtuig.

Volgens het Hof kan dat niet anders betekenen dan: schade die is veroorzaakt doordat van het motorrijtuig gebruik is gemaakt zonder dat de oorzaak in of op het voorwerp zelf is gelegen.

Voor de vraag of de schade gedekt is op onze AVB-polis verwijzen wij u naar artikel b van bijgesloten polisvoorwaarden. Aansprakelijkheid voor schade verband houdend met het houden, gebruiken of besturen van motorrijtuigen is uitgesloten. De uitsluiting is evenwel niet van toepassing indien de schade is veroorzaakt met of door goederen die worden geladen op of worden gelost van een motorrijtuig.

De schade is niet ontstaan met of door goederen welke werden geladen of gelost. De schade is toegebracht met een onderdeel van het motorrijtuig, te weten de bovenklep, welke werd gesloten.

Wij handhaven ons standpunt dat de Verzekeraar A voor deze schade dekking dient te verlenen."

Overwegingen van de commissie

Dit geschil is als samenloopgeschil aan de commissie voorgelegd overeenkomstig art. 2 sub 2 van haar reglement, op grond waarvan de commissie dit geschil in behandeling neemt.

Tussen partijen staat vast dat de chauffeur van X aansprakelijk is voor de veroorzaakte schade.

De commissie stelt vast dat de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar A de aansprakelijkheid van de chauffeur van X dekt voor toegebrachte schade met of door het motorrijtuig, zonder dit te beperken tot het verkeersrisico.

De AVB-polis van Verzekeraar B sluit in art. b uit de aansprakelijkheid voor schade verband houdend met het houden, gebruiken of besturen van motorrijtuigen.

Partijen verschillen van mening over de vraag of de schade is toegebracht met of door de vrachtauto van X.

De commissie is van oordeel dat uit de feitelijke gegevens valt af te leiden dat de onderhavige schade is veroorzaakt door de bewegende laadklep, die een onderdeel is van de vrachtauto, zodat de commissie van mening is dat de schade is toegebracht met of door het motorrijtuig van X.

Daar de aansprakelijkheidsverzekering van Verzekeraar A dekking geeft voor schade toegebracht met of door het motorrijtuig, is de onderhavige schade op deze polis gedekt. De polis van Verzekeraar B heeft een duidelijke uitsluiting voor schade verband houdend met het houden, gebruiken of besturen van motorrijtuigen, waardoor de onderhavige schade niet op deze polis is gedekt.

De commissie is van oordeel dat de onderhavige schade niet is veroorzaakt in een situatie die binnen het kader van de WAM valt. De oplossing van dit dekkingsgeschil wordt echter niet bepaald door de WAM maar door de polisvoorwaarden, die een ruimere dekking bieden dan de WAM vereist.

Conclusie

De commissie concludeert dat de in het geding zijnde aansprakelijkheid onder de dekking van de w.a.-motorrijtuigverzekering van Verzekeraar A valt en dat de dekking van deze aansprakelijkheid op de aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven van Verzekeraar B is uitgesloten.

Bindend advies

Partijen hebben zich tot de commissie gewend met het verzoek een bindend advies te geven ter beslechting van een geschil dat tussen partijen gerezen is.

De commissie geeft als bindend advies dat Verzekeraar A dekking zal dienen te verlenen.

's-Gravenhage, 19 januari 1987

De Verbondscommissie Samenloop

De voorzitter,

De secretaris

mr. H.O.Th. Hugenholtz

mevr.mr. W.H.v.d. Velde - Meijer